

مكتبة دار الفكر

# مَسْقِلُ الْإِسْلَامِ

مكتبة الطبع والنشر  
دار الفكر الحديثة للطبع والنشر  
بمطبع خيمت المائدة

اهداءات ٢٠٠١

اد. محمود طيـاب

جراح بالمستشفى الملكي المصري

مجمع المؤلفات العلمية

# مستقبل الإسلام

دار الفكر الحديث للطبع والنشر  
٤٠ شارع صهيون بالعالية



## مُقَدِّمَةٌ

(قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ  
فَمَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا  
يَضِلُّ عَلَيْهَا وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ) صدق الله العظيم .

هذه الآية السماوية الكريمة التي نزل بها الوحي الحكيم نبتدىء مقدمة  
كتابنا الثاني في الدراسات الإسلامية ، ونحن نعلم أن كثيراً من ذوى  
البصائر النيرة ، والقلوب الواعية سيستقبلونه مقتبطين منشرحين  
كما استقبلوا أخاه من قبل ، وأن آخرين من ذوى الأفكار الرجعية ،  
ومن ذوى النزعات الإلحادية ، ومن ذوى السلطات الأوتوقراطية .  
سيستقبلونه بوجوم وغضب وفزع ... ! فإلى هؤلاء الآخرين سواء  
من الرجعيين الجامدين ، أو من ذوى النزعات الإلحادية ، أو السلطات  
الأوتوقراطية الذين يتضايقون ويفزعون من كل حركة تجديدية تحمل  
في طياتها الحق ، وتدعو إلى الإصلاح ، وإلى النهوض بالكرامة البشرية  
وإحياء العدالة الاجتماعية ... ! إلى هؤلاء الذين يخشون أن يتقلص ظلمهم  
على وجه هذه الأرض بإبادة هذا النظام الفاسد الذى يسودون فيه .  
نقول لهم : خير لكم أن ترجعوا إلى الحق . فإن الحق قديم ، والرجوع

إلى الحق خير من التمادي في الباطل . ثم تلووا عليهم هذه الآية الكريمة  
(يُرِيدُونَ لِيطْفئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْئُوهِهِمْ وَاللَّهُ مُنِيرُ  
نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ) الكافرون بالحق والعدالة ، والإغواء الإنساني ،  
الكافرون بالرقى البشرى ، والسمو العقلى والنفسى ، الفاسقون عن أمر  
الله بتمسكهم من الدين بالقشور ، وتركهم الباب .

إن الدارس المتعمق الذى لا يقف أمام الظواهر ، وإنما يسعى إلى  
ما وراءها يظهر له في وضوح لا يقبل الشك أن الإنسانية مقبلة على  
عصر جديد سيؤود فيه الدين ، وستكيف حياتها على ضوء ما يدعوها  
إليه من مبادئ وغايات ، وإن كانت لن تستعير صورة لما كان عليه  
الدين في أيامه الأولى . وإنما ستستلهم روح الدين في كل شيء ، وستسعى  
دائماً إلى الجوهر . دون أن تمسك بالوسائل التي كان يصطنعها الدين  
في أيامه الأولى ، وذلك هو ما يباركه الدين نفسه ويقره بكل قوته لأن  
الدين يحفل بحياة الإنسان الدنيوية الراقية ، ويهدف دائماً إلى الارتفاع به ،  
وإلى التسامى والرقى بفرائزه ، وإحساساته ومداركه ، وإلى نظافته النفسية  
داخلياً ، وخارجياً .

وعما لاشك فيه ، وعما أصبح واضحاً جلياً أن الحضارة الغربية المادية  
أفلست في قيادتها للبشر وظهر إفلاسها في تدهور وانطلاق سريع نحو  
الانحلال ، وذلك في النصف الأول من القرن العشرين ، وأنه طرأ  
عليها من عوامل الخلل ، ومن داعى الفساد ، وتزاحم الشرور والآثام ،  
ما ينفي بكارثة عظيمة لهذا العالم البشرى لو استمرت قيادته في يد هذه  
الحضارة المهحلة من كل معنى من معانى الروح . المقيمة ستاراً كثيفاً بينها

وبين ما يدعو إليه الدين من مساواة ، وعدل ، وبقظة للضمير ، وإحياء  
للخلق النبيل ، وللشئ العليا الرفيعة للحياة .

ومن المؤكد أن الحضارة الغربية ليست شرّاً كلها ، وإنما يأتيها الشر  
دائماً من تغليب الجانب المادى فيها على الجانب الروحانى ! ولست نحن  
من يخاصمون المادة ، أو يقللون من شأنها فى حياة العالم وسعادته ورفاهته  
لأن ذلك لا يقره الدين الصحيح فى شئ ، وإنما يجب أن تسكف الماديات  
دائماً بتأثير الروحانيات ودواعيها من المحبة ، والإيثار ، والعدل ،  
والخلق الحميد .

والشئ الذى لا يمكن أن ننقله هنا . أننا لو نظرنا إلى ما يحتمر  
ضمير العالم الإسلامى الآن لوجدنا أن هناك قوتين عنيفتين متضادتين  
تتنازعا . إحداهما : الدعوة إلى الرجوع فى كل شئ إلى الدين بالصيغة  
التي كان عليها فى عهده الأول ، والخضوع للوسائل التي اصطنعها  
فى معالجة ما كان يطرأ عليه من مشاكل فى تكوين مجتمعه الأول ،  
والتقيد حرفياً بنظامه السياسى ، والاجتماعى ، والاقتصادى ، وبما أقامه  
من حدود ، واقتضاء من أفضية . دون نظر إلى التكيف الزمنى ، وطبيعة  
الظروف والأشياء وراء كل ذلك ! ثاينهما : التحلل من الدين كلية  
فى كل ما يخص شؤوننا الدنيوية . لأن دعاة الرجعية والجود دائماً ، وفى  
كل عصر . هم رجال الدين أنفسهم . الذين يخاصمون كل حركة تجديدية ،  
أو فكرة تطورية . بما يعوق التقدم الفكرى ، ويشل النشاط الدنيوى :  
ولأنهم كانوا السند القوى للسلطات التي قامت تحكم باسم الدين . والتي  
منحت لنفسها سلطات أو تفرطية واسعة بغيضة . مع أن هذا النظام

الأوتقراطى بنفر منه الدين ، ولا يقره فى أية صورة من الصور لأنه شر ما ابتليت به الإنسانية قديماً وحديثاً . ويكفى للتفوق منه أنه النظام الذى يتولد فى ظله الفساد الخلقى ، والنفسى ، ويحمل فى طياته عوامل التأخر والانحلال . والانحطاط !

وإذا كان أصحاب النزعة الأولى لم يتعمقوا فى فهم الدين ، وهضم رسالته للبشر . وذلك لأن الدين فى كل شىء .. فى كل مادعا إليه من مبادئ ، وما أقامه من نظام ، وفرضه من واجبات ، ونهى عنه من نواه .. فى كل حدوده وتشريعاته . بل حتى فيما أوجه من أمور تعبدية لا يريد مظاهر أو صوراً متحركة لاروح فيها بقدر ما يريد تحقيق أهدافه المثالية ، وغاياته العليا بأية وسيلة من الوسائل أو سبيل من السبل ، ولذلك نرى الإسلام فى كل شىء قد ربط بين الأمور التعبدية والسلوك الإنسانى برباط قوى متين ! ومع ذلك فلن يتحقق لأصحاب هذه النزعة ما يريدون لتعارضه مع قانون التطور والارتقاء الإنسان والكائنات جميعاً . ولأنهم بذلك يظلمون الدين لتفسيرهم له بهذا المعنى الضيق المحدود مع ما فى الدين من مرونة وقابلية للتطور والتجديد ! ولذلك تبرز لنا العلة من ككون القرآن نزل مجلداً ! لأنه ترك بذلك مجالاً للعقل ، ولسته التطور ، والارتقاء للإنسان والكائنات . ثم لما يعترض المسلمين من المشاكل الجديدة التى لم يكن يعرفها المجتمع الإسلامى الأول .

ثم إن هناك شيئاً على جانب كبير من الخطورة غفل عنه هؤلاء الداعون إلى الرجوع إلى الشريعة الإسلامية وهو : فقدان المسلمين المعاصرين إمكانيات اجتماعية ، واقتصادية ، ونفسية ، كانت متوفرة للمجتمع الإسلامى



الأول قبل أن تشرع له الحدود والمعاملات ، وعلاقة الفرد بالدولة .  
فن الثابت أن الأحكام في الشريعة الإسلامية لم تنزل دفعة واحدة ، وإنما  
تدرج التشريع مع مطالب المجتمع . وما كان يطراً عليه من مشاكل  
ويقتضيه من أقضية .. ومن الروعة المتناهية في أوامر القرآن ونواحيه  
أه كان يحرص دائماً على أن يكون مجاباً في كل ما يدعو إليه حيث  
لا يتعارض ألبت مع إمكانيات الناس وطبيعة الظروف والأشياء . فالأحكام  
والتشريعات كلها لم تشرع إلا لمجتمع تكونت له إمكانيات خاصة ... فعلى  
من يطلبون الرجوع إلى الأخذ بما كان عليه الإسلام في عهده الأول  
أن يمشوا المجتمع الإسلامي الحاضر لذلك أولاً ، وأن يوفرُوا له كل  
الامكانيات التي كانت متوفرة للمسلمين الأول قبل المطالبة بتنفيذ هذه  
الأحكام والحدود التي تشملها الشريعة . حيثئذ نبارك لهم دعوتهم . وتنضم  
إليهم بكل قوة فيما يطلبون .

ثم إن أصحاب النزعة الثانية إذا كانوا يهتمون الدين على ضوء ما يرون  
عليه علماء الدين المحترفين ، وعلى ضوء رصيدهم من المعرفة ، وتؤدة الإدراك  
وما يصدرونه من فتاوى ليست خالصة لوجه الله ، ولا لوجه الدين ،  
أو على ضوء أعمال الحكومات الأوتقراطية التي حكمت باسم الدين .  
والدين منها براء .

إذا كانوا يهتمون الدين على ضوء كل ما ذكرنا . فهم جد مخطئون ،  
وهم لم يفموا عن الدين شيئاً ... إن هؤلاء الرجال المحترفين الدعوة إلى  
الدين . وهذه الحكومات الأوتقراطية التي قامت باسم الدين قد لونت  
الدين . وما يتفق وأغراضها السياسية . وإن الدارس المتصف للتاريخ

ولحق لا يتوانى لحظة عن أن يقرر في ثقة وقوة ، أن التوفيق الذى لازم الاسلام كدين عالمي ، وكأرقى حضارة للبشرية في دعوته إلى المساواة المطلقة . وإلى العدل . والايثار وتقديس الحق . والارتفاع بالكرامة البشرية . . هذا التوفيق قد تمخلى عنه في عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان لتفريطه في ركن خطير من الأركان التي قامت عليها الدعوة وهو الركن الاجتماعي مما سنسب في شرحه في الفصل الثاني من الكتاب ١ ويتولى الأمويين الحكم وفيه ولدت هذه الفرق الضالة المضلة التي تفرعت عنها فيما بعد فرق كثيرة خرجت بالاسلام عن طبيعته السمحة وكانت عوامل هدم للاسلام مما استنفرد عنه فصلاً كاملاً في هذا الكتاب .

فهذا الأمويين ، ومن بعدهم العباسيين ، وما ظهر فيهما من أوتقراطية في الحكم ، ومن تأويلات لاهوتية للدين السمح ليست كلها من الاسلام في شيء . ١ فن أراد أن يعرف الاسلام الصحيح فليرجع إلى عهوده الثلاثة الأولى فقط وهي عهد النبي وخليفته أبو بكر الصديق ، وعمر ابن الخطاب . ولا نستتي بعد ذلك عهداً من العهود اللهم إلا العهد الذي تولى فيه الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز مقاليد المسلمين ، وسنوفى كل ذلك حقه فيما يلي من فصول هذا الكتاب .

وإذا كان للبال ، وللتنظيم الاقتصادي أثر خطير جداً في حياة العالم لأنه من الأسس القوية في تكيف حياته ، وتوجيهها نحو الخير أو الشر . فقد أعطاه الإسلام حظاً كبيراً من عنايته . وجعله دعامة قوية من دعائم دعوته ... فلم يقيد الملكية الفردية ولا النشاط المالى المشروع ، وذلك حتى لا يحد من النشاط ، والتنافس ، والسعي المتواصل الذى يعود على

الفرد بطريق مباشر ، وعلى المجتمع بطريق غير مباشر . فتنضى بذلك على الكسل والخول الذى ينتاب الإنسان . إذا ما وجد أمامه قيوداً أو قوانين تحد من نشاطه وحرية ، وسعيه ، وعلى ذلك فقد جعل المال فى ذاته وظيفة اجتماعية يسعد بها الفرد فى رفع مستواه كما يسعد بها المجموع فى توظيف هذا المال فى مشاريع حيوية تعود عليه بالنفع ، وتلبى مطالبه الحياتية : فالمال فى يد الفرد السفه المترف المتلاف العاقل من كل الموابه حرام بنص القرآن الكريم ( ولا توتوا السفهاء أموالكم ) والمجتمع الذى يقر النظام الإقطاعى . والنظام الاحتكارى بعيد عن الإسلام كل البعد . لأنه يخالف نظام الطبقات الذى حاربته الإسلام فى غير كل ولا ملل . لأنه يتولد فى ظله الفساد فى مملك كل شئ ، وفيمن لاءك شيئاً . فالأول يعيش لاشباع غرائزه البهيمية ، والثانى يبيع عرضه ونفسه ، ويتخلق بأشنع الصفات ، ويتردى فى مهابى الرذيلة بدافع الحاجة . ولبوفر مطالبه الحياتية . وسنتحدث عن كل ذلك فى فصل ( الإسلام والحضارة الحديثة ) .

بقى أن نقول فى ختام هذه المقدمة إن الذى دفعنا على أن نقوم بإخراج هذا الكتاب عن « الإسلام ومستقبله » ولما يعضى على كتابنا الأول فى الدراسات الإسلامية عام واحد أننا نحس أكثر من غيرنا أن أن العالم الإسلامى لا يعرف شيئاً عن الإسلام الصحيح ، وأن علماء الدين المحترفين قد استمروا حياة الكسل والخول ، وأصبح فهمهم للإسلام تقليدياً محضاً . قد أعمتهم المادة ، وأعمام الجبن . والمحرص على إرضاء السلطان . أن لا ينهون من منكر متى كان صادراً عن حاكم

يعطى ويمنع ، ويضر وينفع . وبذلك أصبح الاسلام في أى مجتمع إسلامى فُهِيت إليه إسماعلى غير مسمى . ! إن حالة أى مجتمع إسلامى الآن في خلقه ، ونفسيته ومداركه ، وما يسوده من ظلم اجتماعى ، ومن حكم أو قراطلى ، ومن جهل وتأخر ، وانحطاط . ليست من صنع الاسلام الصحيح فى شىء .. وإنما هى رواسب من عقائد ، وتقاليد وعادات غريبة من الاسلام . أضيفت إليه ظلاماً وعدواناً ، وأخذها المسلمون على أنها من الدين - لجل علانيته - بما سنكشف الستار عنه . ونفضحه للعالمين فيما يلى من فصول هذا الكتاب .

إن القلم ليضطرم في يدى مرة أخرى . وأنا أعاطب المثقفين من أبناء الامم الاسلامية ، أو غيرهم من أبناء الامم الأخرى فأقول لهم : إن فى الاسلام أعظم حضارة بشوية ، وأسمى إغاى يعصم قاطبة الانسانية عما هى سادرة فيه من ضلال ومن فسوق عن الطريق المستقيم ولكن أحذرهم من أن يأخذوا الإسلام ، ويعرفوه عن يد رجال الدين المحترفين لعقليتهم التقليدية ، وجهودهم الخفيف ، وكسلهم وجهودهم القاتل . ! أو عن يد هذه الفرق التى تنتسب إلى الاسلام مثل الشيعة ، والمعتزلة ، والزيدية ، والاسماعيلية ، والصوفية ، الخ بما كانت فى الواقع عوامل هدم فى جسم الاسلام القوى النابض بالحياة . وإنما عليهم أن يفهموه فى الكتاب المقدس وفى السنة النبوية الصحيحة التى يتفق روحها ، وروح القرآن الكريم . ! ثم فى دراسة عهد النبى عليه السلام ، وعهد خليفته الصديق وعمر . وسيظهر لهم ما فى الاسلام من منابع قوة ، ومن عناصر ثروة حضارية ! العالم فى أشد الحاجة إليها الآن بعد تحبطه ، وظلوعه عن الهدى ، وعن الرشاد .

إن القارة الأوروبية التي غزت الشرق . ونحكت في مقدراته ومجريات حياته ، وسيطرت عليه سيطرة تامة بمنطق الاستعمار في حالة انهيار تام ظهرت بوادره في أول هذا القرن . ولكنها بعد الحرب الأخيرة قدت آخر حصن من المقاومة بعد غزو أمريكا لبلادها اقتصادياً ، وأخلاقياً ، ونفسياً . فأصبحت هي المسيطرة على توجيهها . المكيفة لها حياتها المؤثرة في مستقبلها بهذا الإله الجديد الذي يسمونه « الدولار » . . . ومن لا يقفون أمام الظواهر ، ويريقها الخداع . يدركون من غير شك مدى الهاوية التي تخطو إليها أوربا بخطوات واسعة . وذلك لما أصبح يسيطر على حياتها من التحلل المسرف من كل القيم الخلقية ، ومن الجشع المسعور في التكالب على الماديات الخفيفة التي يتبعها حتا كل الرذائل ، والنقائص البشرية من أثره واحتيال ، ونصب ، ومزقة . وإن كانت تسمى بأسماء أخرى ... ثم من إهدار للكرامة البشرية ، والقيم الانسانية في سبيل لذات فانية ، وشهوات دنيئة ...! هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى نرى أن الشرق قد استيقظ بعد نومه الطويل ، وقد أصبح عنده من الوعي ، ومن الرصيد المدخر ، ومن التكافؤ القوى لقيادة الانسانية ما سيحول حتا بين العالم الغربي وبين امتداد نفوذه إلى الشرق وجعله المجال الحيوى لنشاطه الاقتصادى ، والثقافى ، والاجتماعى ... ولكن لا يظن أحد أننا نغبط الشرق وخصوصاً العالم الاسلامى على ما هو عليه الآن في نظمته الاقتصادية ، والاجتماعية . لأن هذه النظم تصور إلى حد كبير سياسة الغرب الاستعمارية في خلق الطبقات . وفي انحسار الثروة إلى جانب من أبناء الأمة قليل العدد وتلاشيها أو منعها عن جانب آخر كبير ، ثم من محاربة كل أنواع الثقافات . والصناعات التي تجعل للأمة

ذاتية غاصّة تمنحها العزة ، والثقة بالنفس ، وتهيئها للتنافس في بلوغ  
مراحل الكمال . افنحن عند ما نتحدث عن الشرق لا نتحدث عن هذه  
المظاهر ، والأشباح المخيفة التي تترأى على مسرحه الآن . فإنه في سبيل  
القضاء عليها قضاء لا هوادة فيه ، وإنما نتحدث عما يكن فيه من انفعالات ،  
وقوى مدخرة مستقضى أولاً على سيادة العالم الغربي وسيطرته في مرحلتها  
الأولى وهو ما بدأت تظهر بوادره الآن . ثم تكون المرحلة الثانية التي  
تترب نتيجة للرحلة الأولى ، وهي عزل الغرب عن قيادة البشرية التي  
أفلس فيها كل الإفلاس ..!

ويظهر أن التاريخ سيعيد نفسه وسيحقق حكته ، فيظهر على مسرح  
الحياة مرة أخرى مؤرخاً سنة الطبيعة وسنة الكون في أن القوى لا يظل  
قوياً ، مدى الدهر ، والضعيف لا يستمرىء الضعف إلى أبد الأبدن ؟

محمد عبد الحميد العماوي

## العفة في الأساطير

عندما أمسكت القلم لا كتب هذا البحث عن العقيدة في الإسلام رجعت في ذاكرة إلى ما يقرب من عشر سنين مضت . ونحن يومئذ في أول مراحل الشباب . التأثر من كل شيء . المتضايق والمتألم من وضع الشرقيين في حالة من التأخر والانحطاط المتلس طريقاً نهوض الشرق وتحمله من حاله هذه المفزعة المؤلمة ، وكنا نستمع في ذلك الحين إلى درس في علم الأديان المقارن في الجامعة ، وقال الأستاذ المحاضر ما معناه إن الدين اليهودي يشبه بعض الشبه الإسلام ، لاشتراكه معه في تنظيم المسائل المادية لحياة الإنسان الدنيوية . أما الديانة المسيحية ، فلم تأت إلا لتخاطب الروح فقط ، غاصمة المادة مقررة انحطاطها ، والاشتمزاز منها . . .

وقت تأثراً وغطيت الأستاذ بانني لم أستطع أن أهضم هذا الكلام ثم طلبت منه الإجابة على هذا السؤال وهو : ما هي الغاية التي جاءت لتشدها الأديان . وابتسم الأستاذ ولم يشأ أن يغضب . ثم قال لي وما زالت الابتسامة ملء فمه ووجهه جليماً . أخبرنا أولاً : ماذا تفهم أنت عن هذه الغاية . وأجبت في شيء من الحدة والثورة بأن الأديان جميعها ما دامت منزلة من عند الله لا تنشأ إلا لتحقيق سعادة الإنسان في الأرض ، وتوفير كل الوسائل المادية التي بها يقوى ويتمتع بكل حظوظ الحياة ، وإن

تفسير غاية الأديان بغير ذلك ما هو إلا مسموم ينثرها المستعمرون وأذئابهم للقضاء على حيوية الشرق وقوته وازدهاره ليظل خانعاً لاستبدادهم وسيطرتهم . ويظهر أن الأستاذ المحاضر رأى أن لاجسوى من المناقشة وأنا في هذه الثورة والحدة ، وخصوصاً وأنه رأى من الطلاب وهم من الشباب الممتلئ قوة وحيوية ميلاً إلى رأيي وتحيزه ، فقال . إن بعض علماء الغرب لم يمتروا أصلاً بنزول الديانة المسيحية . فلا داعي إذاً لحدثك وثورتك ، وخصيصاً فإن علم الأديان المقارن هو الذي يقرر ذلك وكان موعد انتهاء الدرس قد انتهى فانصرفنا جميعاً .

إني أذكر هذه الحادثة اليوم ، وأنا أكتب عن العقيدة في الإسلام لأقارنها بالعقيدة في اليهودية ، والمسيحية . فأعتقد أنني كنت يومئذ نائراً بحكم سني وبحكم ما كان يحيط بي من ظروف قاسية لحياة الشرقيين عامة والمسلمين خاصة أعمتني عن سبيل البحث العلمي الذي ينشد الحقيقة أياً كانت .

ولكن مهما يكن من شيء فلا مفر من أن نسجل هنا أن الاستعمار وإن كان يتحمل بعض المسؤولية في ذلك إلا أنه ليس العامل الوحيد الذي كان له أثر في تأخر الشرقيين وانحطاطهم ، وإنما هناك أشياء أخرى على جانب كبير من الخطورة . هي المسئلة أولاً عما أدى بالشرقيين عامة ، والمسلمين خاصة إلى حالة من الاضمحلال ، والاندحار . ١ . وأولى هذه الأشياء ما أضيف إلى عقائدهم الدينية من بواحد التكوص ، والارتداد ، ومن دواعي الفسوق عن السير في طريق الحياة الصحيح التي جماعت تنشده الأديان جميعاً ، وعلماء مقارنة الأديان يقررون



بالإجماع أن العقائد في الديانات الكتابية قد دخلتها عناصر غريبة عنها من العادات ، والتقاليد ، والأساطير ، ومن الديانات الموضوعية التي اصطنعتها أمم لم تعرف التوحيد الصحيح ، والدارس لكل العقائد الدينية وتطورها يرى أن ديانات الأمم القديمة مثل مصر ، وبابل ، والهند ، والصين ، وفارس تربطها جميعا بعض الصلات ، وتشابه في غير موضع منها بالديانات الكتابية التي ابتدأت باليهودية ، وانهت بالإسلام ، (فقصة (١) الخليفة في العقائد الاسرائيلية الأولى تشابه قصة الخليفة في ألواح بابل . وعقيدة (المخلص) المنتظر موجودة في الديانة الفارسية . وموجودة في الديانة الاسرائيلية . وكان البابليون يؤمنون بأن الانسان تمرد على قسمة الموت . وطمح إلى خلود كخلود الأرباب . فبحث عن ثمرة البقاء في السماء . . . يخدعه إله ما كره عن بغيته فتاوله بديلا من ثمرة تشبهها في ظاهرها ولكن ثمرة الفناء ، وهي ثمرة الحب التي تمنى الفناء في صورة البقاء ، وهذه في مجلتها لافي تفصيلها قريبة من المأثورات الاسرائيلية في هذا الموضوع) .

غير أننا نعترف هنا رغم وجود هذا التشابه أن الديانات الكتابية جاءت مصححة ومقومة لما قبلها من ديانات في كثير من المعائل ، وفي كثير من المبادئ . إلا أن وجود هذا التشابه فتح ثغرة دخلت منها بعض العناصر الهدامة ، وبعض العناصر الرجعية التي وقفت حجر عثرة أمام تطور هذه الديانات . وجعلت بينها وبين طبيعة التقدم البشري صراعا عنيفا ، وتناحرا أخيفا ، كان تبادل الغلبة فيه أكثر للعناصر الرجعية

---

(١) كتاب « الله » لستاد .

الهدامة ، ولم تستطع الإنسانية أن تستنفذ نفسها ، وتحطم من صلابة هذه العناصر الجامدة الرجعية إلا بتحللها من الدين كلية ، وثورتها على رجاله والقائمين عليه . وإن كانت لم تتحلل من العقيدة ، والوعى السكوني لحقيقة الوجود .

ثاني هذه الأشياء طبيعة رجال الدين أنفسهم . هذه الطبيعة التي تتميز بأشياء على جانب كبير من التعصب للقديم أيا كان نصيبه من الفساد .

هذه الطبيعة التي أصبحت كأنها غريزة يتلبسها الباحث في غير مشقة ولا جهد فیراها ملازمة للكهنة ومحترفي الدعوات الإلهية في الديانات الوضعية القديمة كما يراها ملازمة للحاخامات والباباوات والمشايع في الديانات السكتانية الأخيرة ، وهي ميلهم للعنف والقسوة وحهم للسيطرة والتغالي في التزم ، وحرصهم على بقاء الحال على ما هو عليه ، وقتلهم كل فكرة جديدة لصالح الإنسانية وهي ما زالت في مهدها ، فجعلوا ضمن رسالتهم تعطيل الملكات البشرية في الإنسان ، وهي التي أودعها الله فيه ليميزه عن باقي المخلوقات ، وهي ملكات الاحساس ، والعقل ، والضمير - الاحساس للشعور بالكرامة البشرية ، والتمتع بالحرية الفردية ، والعقل للانطلاق والتفكير ، والخلق والابتكار ، والضمير لمعرفة الحق والباطل ، والشر والخير ، والخطأ والصواب .. ١

وإذا كنا نصم رجال الدين الذين سيطروا على مقدرات البشرية بكل هذه الوصمات المخزية . فهناك غيرهم ممن يشتركون معهم في الأثم وهم الأباطرة والقيصرة والخلافة والحكام الذين كانوا يدعون بأنهم يمثلوا الله في الأرض ، ويحملون الناس على الإيمان بذلك بالحديد والنار

وبوسائل غاية في الوحشية والهمجية عما سنحدثك عنه بإسهاب في موضعه من هذا الكتاب .

والسؤال الذى يلاحقنا أولا هو : هل لابد للبشرية من عقيدة دينية تخضع لها وتفعل بها . وتكيف حياتها على ضوء ما تدعوها إليه من مبادئ وتعاليم ، وقد رأينا أن العقيدة الدينية كانت في فترات كثيرة عاملا من عوامل التمهق والرعية والجهود والفسوق بقاظة الانسانية عن الطريق المستقيم . ٢٩٠ هل يمكن للانسانية أن تكون مجتمعاً بشريا لا دينيا يعيش في سلام واطمئنان ، وسعادة ووثام ، ويصطنع حضارة لا دينية تستطيع أن تغذى ما ركب فيه من عواطف وأحاساس . وشعور . ليتوفر لها هدوء القلب واطمئنان القواد ، ويقظة الروح . ٢٩١ إتي كثيرا ما سألت نفسى هذا السؤال واستطلقت ما حوالى من أمور وأشياء ، وما يحيط بي من كائنات حية أو جامدة ناطقة أو صامتة . هادئة أو مضطربة فكان الجواب الجازم الصارم . أن لابد للانسانية من عقيدة ، ولا بد لها من إله . وإلا أصبحت مشوهة مبتورة يتهددها العدم والانقراض .

إتي عندما أبحث في أصل الانسان الأول وترقيه . وخروجه من حياته الحيوانية الهمجية . أجد أن ذلك كان بسبب اكتشافه للروح ، وإيمانه بالإله حسب ما كان يتصوره خياله القاصر وعقله العاجز . ووعيه المدوم . . . إن الطبيعة البشرية يساهم في تكوينها وتغذيتها جزء كبير جداً من الايمانيات القلبية والافعال النفسية الشفافة المرهقة التى تحتاج إلى أن تغذى وتهضم ، وتؤدى وظيفتها كما تؤدى

كل خلية من خلايا الجسم عملها ، وإلا أصبحت ناقصة شوهاً مبتورة  
يتهددها الفناء والعدم بين لحظة وأخرى ، وهذا الغذاء لا يتأتى إلا عن  
طريق الروح التي خلقت مع وجود الإنسان ودرجت داخل نفسه  
تضعف وتقوى فيه حسب ما كان يتنازعه من اضطلال وارتقاء ، ومن  
اضطراب وهدوء . . . وإلا من التفكير الميتافيزيقي في حقيقة الكون ،  
وما وراء الطبيعة الذي تأثر به أول ما تأثر في مرحلته البدائية الأولى ،  
وأصبح عنصراً خطيراً في تكييف نفسه ، ويجرى حياته . ١

وأحب أن أنبه هنا إلى أمر خطير جداً لم يتداركه بعض المؤرخين  
الذين تخصصوا في دراسة الديانات ، وأرخوا ما كان يتورها من  
ثورات عليها ، وتخلص منها ، ومحاولة لأبادتها . فإن ذلك في الواقع لم يكن  
ضد طبيعة الديانات نفسها ، أو بمعنى آخر . لم يكن ضد العقيدة ذاتها ،  
وإنما كان ذلك في الواقع ضد ما تدعو إليه هذه الديانات من تعاليم  
ومبادئ ونظم تصطبغ بالرجعية ، والجمود ، والانتكاس ، أضيفت إليها  
ظالماً أو استميرت لها من أطمع ومجتمعات قديمة كان يسودها التأخر ،  
والجهل والظلام ، أو انبعثت من القامتين عليها بعد عصورها الأولى  
لعوامل كثيرة أغلبها سياسي ، أو اجتماعي ، أو اقتصادي . . . فتحن  
عندما نسأل أنفسنا ؟ هل الديانات جاءت للارتفاع بالبشرية والتقدم  
بها إلى الأمام . أم جاءت لتسكون عاملاً من عوامل تقهرها ، وفسادها ؟  
يبرز لنا الجواب الذي لا يختلف فيه اثنان : وهو أن الدعوات الإلهية  
جميعها لم تأمر إلا بفعل الخير ، والعمل الصالح وكانت في حقيقتها حافزاً  
قوياً لخروج الإنسان من منطقة اللاإدراك إلى منطقة الإدراك ، وكانت

دافئاً قوياً له إلى تكوين هذه المجتمعات البشرية التي ارتقت به شيئاً فشيئاً ، بعد أن كان هائماً على وجهه في الغابة ، يعيش في دائرة فردية قلقة ، وفي فزع ورعب مخيف . . . فهذه الثورات التي قامت ضد الدين لم تكن في الحقيقة موجة إلى طيعة الدين نفسه ، وما جاء ينشد تحقيقه من غايات إنسانية نبيلة ، وإن كانت في ظاهرها كذلك ، وإنما كانت موجة ضد عوامل الهدم ، وبذور الفسوق عن الحقيقة التي كانت تمثل آتذكلها في رجال الدين . . .

وإني لا أكون مغالياً إذا قلت إن هذه الثورات التي قامت وأسفرت عن عدائها للدين ورجاله ، وخطت بالبشرية هذه الخطوات الرائعة نحو التقدم والرقى ، وفكت عن الإنسان أسار العقل ، وعبودية الضمير . إنما كانت في الواقع حلة إنقاذ للعقيدة الإلهية الصحيحة وإن كان يخل بعض المفكرين غير ذلك . . . إنني دائماً عندما أفكر في الدين أسأل عن الغايات التي جاء ليحققها . ثم أسير في أسرع طريق يوصلني إلى هذه الغايات في قوة ، ومضاء . . . وهل جاء ينشد الدين - أي دين - فيما دعا إليه من تعاليم ونظم ، وما أمر به من عبادات ، إلا لتكوين مجتمعات إنسانية ، نظيفة راقية ، تؤمن بالخلق والكرامة والسمو ، وتخضع للضمير ، وتكيف حياتها على نمط وأسلوب يتفق مع العدل لتعيش في وئام وسلام .

إننا عندما نحب أن نفهم الدين على حقيقته يجب أن ننظر إليه جملة واحدة ، ويجب أن نتخذ اعتقاداً جازماً بأنه مكمل بعضه بعضاً . مثل الذرات التي تتفاعل مع بعضها لتؤدي عملها بنمائها واجتماعها ببعض ،

ويجب أن لا يغيب عن بالنا ألبتة أن الأصل في كل شيء هو «الجوهر» ، وليس «المظهر» ، والدين في صبغته ، وفيما كان يصطنعه من وسائل ليس إلا صدى وتصويراً للمجتمع الذي نزل فيه ليخرجه من حالة سيئة إلى حالة حسنة بالوسائل والعلاج الذي يراه . ولكن هدفه الذي يرمى إليه أبداً ، والذي يجب أن نجعله نصب أعيننا دائماً هو الرقي البشرى داخلياً وعارجياً . فيجب ألا تنجيه بأنظارنا دائماً إلا إلى الجوهر ، وإلا إلى الغايات .

وإذا كان لنا ونحن نتكلم في العقيدة الالهية . وهي أنها ضرورية للبشر لا غنى لهم عنها ، وأن الإنسانية في تقدمها ، وقفزها هذا السريع سنكتشف اضطرابها إليها أكثر فأكثر فإتساعجب قبل أن نأخذ في بحث العقيدة في الاسلام أن نفرقك رأياً يخالف رأينا وبصور المجتمع البشرى اللأ دني مع تعقبتنا عليه وهو للكاتب الباحث جان ماري جويو قال قديماً (١) كان الدين أخلاقاً وقانوناً وفلسفة وكل شيء : فكانت الأخلاق البدائية دينية . وكان القانون البدائي دينياً . ولم تنفصل الفلسفة ، ولا تفصل العلم عن الدين إلا في عصور متأخرة . وإذا كان للمجتمعات كلها أديان تؤمن بها فلأن الدين في الحالة الحاضرة منفعة عظيمة . بل لأنه ضرورة حياتية . لأنه وسيلة البقاء والنماء ، إن كل مجتمع من المجتمعات يحس إحساساً غامضاً بشروط بقائه ونماه تقوده في ذلك غريزة لا تخفى . فكما يوجد لنفسه حكومات وقوانين تضمن بقاءه ،

---

(١) هذا الفصل تصوير رأى جويو في الدين منشأه : وعلاقته بالمجتمع والحياة  
ترجمة الأستاذ سامي الدروبي .

وتعمل على نمائه فكذلك يكون لنفسه اعتقادات بحدود حياة الكون ، ومبدأ الأشياء ، ومصير الإنسان في صورة تتفق مع مصاحته الاجتماعية ، وتتسم مع شروط وجوده وتقدمه . إن العاطفة الاجتماعية هي العنصر الدائم في الشعور الديني . حتى ليكن أن نعرف الكائن المتدين بأنه كائن محب للاجتماع لامع الكائنات الحية التي تطلعه عليها التجربة لحسب ، بل ومع كائنات وهمية ينسجها خياله ، ويملاؤها بالعالم . فالدين إذا استثناس للوجود ويمكن أن نعرفه بأنه تفسير فيزيائي وميتافيزي وأخلاقي لكل الأشياء بتشبيها بالمجتمع الانساني ، واختلاف الأديان ، إنما يرجع خاصة إلى اختلاف التقاذج الاجتماعية التي يتصور الإنسان الكون على مثلها وتنجلي الصفة الاجتماعية التي للدين في العبادات التي بواسطتها يتصل الناس بألهتهم مجتمعين . غير أن العبادات الدينية تزداد مع الزمن رفاقة ومثالية فتحل العباداة الداخلية محل العباداة الخارجية ويحل التصوف محل الأسطورة ويمكن حصر الصفات الأساسية لكل دين فيما يلي :

(١) تفسير الطبيعة تفسيراً غيبياً . وهذا التفسير الغيبي موجود حتى في الأديان الراقية إذ تؤمن بالمعجزات .

(٢) طائفة من الاعتقادات يمدونها بحقائق مطلقة .

(٣) مجموعة من الطقوس والعبادات يمدونها ذات تأثير حارق للطبيعة . فهذه هي العناصر الثلاثة التي يتألف منها كل دين . وهذا الدين صائر إلى الزوال إلا أن زواله لا يتم مباشرة ، ولا يأتي من الخارج . فهو يتج من زوال شروطه الحياتية الداخلية ، ويتم هذا الزوال تدريجياً مع

تقدم الصناعة والعلم . والفردية الأخلاقية ، ومن السخف أن نتحدث عن دين المستقبل ، وإلا كنا كمن يتحدث عن مستقبل « لعلم الصنعة » أو « علم التنجيم » إن العلم الوضعي لا يمكن أن يتفق مع الكشف السماوي والمعجزة . لقد بعدنا الآن كل البعد عن الزمان الذي كان يقول فيه باسكال : ( إن المعجزات برق يربنا الله ) .. وكل المحاولات التي قام بها بعض الناس لتأسيس ديانات جديدة للمستقبل محاولات فاشلة . تستوى في ذلك « ديانة الانسانية » عند أوجوست كونت و « ديانة التعالي » عند أمرسون وباركر و « ديانة الاخلاق » عند الحاخام الأمريكي فايكس أدلر . . سيحل عل الاديان الحالية « لادين » .

غير أن « اللا دين » لا يعنى « ضد الدين » ، فهو في الواقع درجة من الدين أعلى تهدم فيها العقائد ، ويبقى من الدين خير ما فيه . إن اللا دين لا يزيد على أن ينكر العقائد والسلطات والتزويل والوحي والمعجزات والخرافات والعبادات . وهذا لا يعنى الكفر والالحاد واحتقار الجوهر الميتافيزيقي الاخلاقي في المعتقدات القديمة فأن يكون الانسان لا ديناء فليس معنى ذلك أنه « ضد الدين » سيحفظ اللا دين بأنقى ما في الشعور الديني : سيحفظ بالاعجاب بالكون ، وبما ينطوى عليه من قوى لامتناهية ، وسيحفظ بالسعى إلى مثل أعلى ليس فرديا تخصب ، بل اجتماعيا أيضاً ، بل كونيا كذلك فاللا دين مرحلة من الدين ، في حضارة أرقى وأرفع ، فسيكون نوعا من الميتافيزياء العقلية تتناول الأصل ، وتبحث في المصير . وكما أن المثل الأعلى الاخلاقي يجب أن يكون علم التقيد بأية قاعدة قطعية ثابتة عامة ، كذلك يجب أن يكون المثل الأعلى



للدین عدم التقید بقاعدة دینیة ثابتة . والاتجاه إلى حرية الفكر . وحذف کل ایمان عقیدی مهما كانت الصورة التي یحتق وراها هذا الایمان ، فبدلاً من أن نقبل عقائد جاهزة نصنع نحن أنفسنا عقائدنا . یجب أن نتخلص من کل تعصب دینی . إن الایمان وسادة الکسل . یجب أن یحل الغرض المیتافیزیائی محل العقيدة الدینیة . المعرفة والفرض والتفکر والبحث . هذه هی الکلمات التي تعبر عن روح العصر . لم نعد فی حاجة إلى عقيدة . وفي وسع الانفعال المیتافیزیائی السامی أن یساهم فی سمو الحیاة الانسانیة أكثر من العقائد الدینیة . فالتعاطف مع الطبیعة كلها . والبحث عن سرها ، وحب المساهمة فی تحسينها . والخروج بذلك من الأنانیة إلى الحیاة الکونیة . ذلك ما سیظل یفعله الانسان ، لأنه إنسان ، لأنه یفکر ویشعر . ومن الأمور التي ستبقى بعد زوال الأديان ، والتي لم تحققها الأديان حتی الآن - إلا فی صورة ناقصة - ، اجتماع الأفراد بحرية للاشتراك فی افعال فی رفیع أخلاقی . فذلك ما سیق من الطقوس الدینیة ، ولكن هذا الانفعال یمکن ويجب أن یستقل عن الدین .

إن العلم والفلسفة والأخلاق تؤدي جميعا إلى الشعر ، وتؤدي بالتالی إلى ما یشبه العاطفة الدینیة ، وكلما ضعفت العقائد الدینیة وجب علی الفن أن یقوى ویسمو . إن فی الأديان شعراً سیق بعد زوال عقائدها وسیحل محل الأنبياء فردیات متفوقة فی كافة میادین الفكر الانسانی فی الشعر ، فی الفلسفة ، فی العلم ، فیستطیع کل منا أن یختار من بینهم نبيه ، وأن یؤثر البقریة التي تلائم ذکاه الشخصی وتوسط بینة و بین

الحقيقة الخالدة خيراً من غيرها . سينطق كل امرئ إلهه ، وسينطق إنجيله ، وسيكون كاهن نفسه . وسيكون من الممكن أن تعيش هذه الاعتقادات المختلفة جنباً إلى جنب كما يمكن أن تعيش النباتات المختلفة في أرض واحدة .

لن يستغنى الإنسان عن الفلسفة . لن يستغنى عن القفر في المجهول ، إن الفكر الانساني أشبه بطائر السنونو : لم تبتأ جناحه لطيران يس الأرض ، بل لاتفاضة جريئة عالية في الفضاء الحر ، وإنما المهم إذا أن ينهض ، وهذا شاق ولا ريب . إلا أن رنوه الأبدى إلى المثل الأعلى لا يئى يضع تحت جناحه هواء . ويزداد هذا التطلع إلى المثل الأعلى قوة حين يتخلص من الدين . ولقد كانت الأديان تقوم بوظيفة تربية ، فتعمل على صيانة الشعب المختار ، وحماية التراث القومى ، وواجب التربية الحديثة أن تقوم بهذه الوظيفة ، وهى المحافظة على العريق والعمل على تقدمه ، وهكذا تكون التربية عوناً للفن والأخلاق والدين فى هذه النظرة الحياتية الأخلاقية الاجتماعية ، ويمكن أن يعرف علم التربية بأنه ( فن ملاممة الأجيال الجديدة مع شروط أقوى حياة وأخصبها بالقياس إلى الفرد ، وإلى النوع ، فلتربية غاية اجتماعية وغاية فردية ، وليس لها من غرض إلا البحث عن الوسائل التى توفق بين أقوى حياة فردية وأوسع حياة اجتماعية ) .

إلى هنا وينتهى رأى جويو فى تصويره لمستقبل الدين . ويخيل إلينا لأول وهلة أنه لم يتعمق فى نظراته للدين ، وإلمامه به إلماماً قوياً ، وفهمه لجوهره وغاياته ، والظاهرة التى تترامى لنا من دراسة جويو للدين أنه

مكتفوه من المفكرين الذين ناهضوا الدين . قد نظروا إلى العقيدة الإلهية ، وإلى الديانات نظرة لا تخلو من قصور . لأنهم فسروا الأديان على ضوء ما أضيف إليها من أباطيل وتزوهات ، وما نبج حولها من خرافات وأساطير ، ولأنهم لم يفهموا الدين جملة موحدة ، وإنما فهموه أجزاء متفرقة مشتتة يناقض بعضها بعضاً في غالب الأحيان ، وهذا هو الخطأ بينه الذي ارتكبه رجال الدين أنفسهم وارتكبه هذه الفرق الضالة الكثيرة العدد التي كانت تلتصم لوجودها عوناً في بضع آيات من التنزيل زلت لتعالج شتواً خاصة ، وليست من المبادئ العامة في شيء . فتفسرها على هواها ، وما يتفق وأغراضها . حتى أصبحت كل فرقة في تناحر شديد ، وتصارع مستمر مع غيرها بما كاد يقضى على سماحة العقيدة وبساطتها وسموها .

فلو قدرنا ونحن ندرس الديانات عمل البيئة . وحكم الوضع الجغرافي ، وطبيعة الظروف التي زلت فيها الديانات أول ما أنزلت . ولو لاحظنا أن للديانات مبادئ عامة ، وغايات محدودة لا تتبدل ولا تتغير ، وإنما هي باقية ما بقي الزمن وما بقي الإنسان ، وإن لما بعد ذلك الوسائل التي اصطفتها لتحقيق هذه المبادئ ، والوصول إلى هذه الغايات ، وأنها كيف هذه الوسائل حسب ما كانت تملية عليها طبيعة البيئة ، وحكم الظروف التي كانت تحيط بما أنزلت عليهم من أم غابرة ، وأن الموعول دائماً ليس في المحافظة على الوسائل ، وإنما على تحقيق المبادئ ، والوصول إلى الأهداف . . . إذا قدرنا كل ذلك ، ونحن نتعرض لدراسة الديانات لما وجد من يجرؤ على أن يقول مثل جريو : إن الدين صائر للزوال . . .

والحقيقة أننا نجد في آراء جويو هذه ليس قصر نظر فحسب ، وإنما تناقض شديد ، واستنتاج غريب لا يتفق في شئ مع حقيقة الطبيعة البشرية ، ولا مع سنة التطور والارتقاء للإنسان ، والأشياء ، والكائنات . فإذا قضينا نحن كما يقول « جويو » ، على عقائدنا الدينية الراقية النظيفة التي آمنت بها عقولنا ، وأطمأنت إليها قلوبنا وأقصدتنا لتصطنع عقائد جديدة لأنفسنا وفق النظريات العلمية . والاحساسات المتدافقة المتناقضة في نفوسنا كان ذلك هو مبدأ الحيرة ، والقلق ، والاضطراب ، ومنتهى الخطر على الجنس البشرى التعس ، ذلك أن طبيعة إحساساتنا البشرية ضعيفة عيما تتأثر ، وتتفعل ، وتتغير دائماً من النقيض إلى النقيض لأنها تخضع في حياتها لعوامل أخرى خارجة عن إرادتها تكيفها حسب ما تشاء . ولأن عقائدنا البشرى يتميز بالعجز والقصور عن الكمال . فلا سبيل له إلى الكمال المطلق أبد الأبد ، وإلا لو قفت المعرفة الإنسانية عند حد معين لا تتعداه وليس ذلك من سنة التطور ، ولا من طبيعة الحياة في شئ . وإلى هنا ندرك مدى القلق المروع ، ومدى الحيرة والفزع الشديد الذى سيقع فريسته الجنس البشرى ويكاد يقضى على مابقى له من أمل في الحياة . ولقد اعترف « جويو » بأن استئناس الإنسان وخروجه من حياته الفردية البدائية المتوحشة الأولى . إلى حياته الجماعية المنظمة أتى وأوجبت له حقوقاً ، وفرضت عليه واجبات . كان ذلك أثر من آثار العقيدة الدينية ، وأصبح الدين ملازماً لهذه المجتمعات يتشكل معها بأشكال مختلفة حسب ما كان يتفق لها من وعى وإدراك . فهل نستطيع أن نقضى على هذا العامل الخطير في حياة الجماعات البشرية إلا إذا أردنا أن يرجع

الانسان القهقري ليعيش كما كان يعيش أخاه في الغابة تسلط عليه الفرائز الفردية المتذبذبة وتضاه الأناية المربدة القاتلة ، وهل ذلك يتفق في شيء مع طيعة التماور في الانسان والكائنات .. ! ثم يعيب «جويو» بعد ذلك على الأديان إيمانها بالغيبيات ، ويتبأ بأن إنسان المستقبل سينخلص منها ، وهذا هو النظر السطحي بعينه .. ! فهل نستطيع نحن أن نبرئ الفلسفة المادية ، والكثير من العلوم الطبيعية من الغيبيات .. ! إن كثيراً من هذه الفلسفة والعلوم تقوم في أصولها على الفروض والتخييلات فإذا لم نسم هذه الفروض والتخييلات نوعاً من الغيبيات فماذا نسميها إذاً .. !

ونختتم تعقيباتنا على «جويو» بما قاله «كالفين» : «إننا إنما نفهم من الدين بمقدار ما وهبنا من نعمة الله» . وبما قاله الكاتب الايطالي «ماتزني» : «... ليس هناك انتصار للروح أو خطوة ارتقائية للمجتمع البشرى إلا ومرجعها عقيدة دينية راسخة ، فللدين قيمة سيكولوجية خطيرة في ضمير الكون وفي أعماق النفس البشرية . إنه سلام للقلب . وراحة للنفس . إنه رصيد كبير من المقاومة لدفع اليأس والقلق الذي يؤدي إلى هدم الانسان وتخطيمه . فلنكن كما قال مفكر غربي «كن كما شاء لك القدر أن تكون مسلماً .. أو مسيحياً .. أو يهودياً .. أو بوذياً .. ولكن لا تنس أن لك ديناً تنزع إليه ، وعقيدة تحرص عليها ، وواجباً نحو الله تؤديه ، فإن هذا مصدر القوة ، والأمل في الحياة» .

وبعد : فإلى عقيدة الاسلام ؟ ماهيتها ، وطبيعتها ، مآلاتها الخاصة التي تنفرد بها .. هل جاءت بتصحيح لما سبقها من عقائد إلهية في الديانات

الوضعية والسموية ؟ بماذا تصورت الكون ، وتصورت الناس والأشياء ؟  
ما التكيف الذى أضفته على حقيقة الوجود وصلته بالعالم ؟ ما التراث  
الذى خلقتة وحظه من القوة والضعف ... ؟

والشيء الخطير الذى لا يمكن أن نغفله عندما نتحدث عن كل ذلك .  
هذه الصلة القوية التى تربط التطور البشرى ، مع التطور فى الديانات  
فما لا شك فيه أن النضوج فى الديانات يسير جنباً إلى جنب مع النضوج  
فى الإنسان ، ونستطيع أن نقرر هنا بدون تحفظ إن الديانات تنقل لنا  
صورة صادقة من طبيعة العصور والأمم التى نزلت فيها واستعدادها لتقبل  
التصحيح لفكرة الألوهية على وضع آخر يخالف ما تصورته عنها فيما  
سبقها من ديانات .

وإذا كان الفيلسوف الانجليزى المتصوف ، ألدوس هكسلى ، يقول  
فى كتابه : « الفلاسفة الدائمة » . . . أن جميع الأديان يجمعها رباط واحد ،  
وتستمد وجودها وحياتها من نبع واحد وتتفق وما تدعو إليه من حب  
وإيثار ورحمة للإنسان ، .

فالإسلام يقول : ( لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه )  
والمسيحية تقول : ( عامل الناس كما تحب أن يعاملوك ) واليهودية تقول :  
( لا توقع ما يؤذيك بالناس ذلك هو لب التوراة وبقية تعليقات ) ،  
والبوذية تقول : ( لا تعرض على الناس ما يؤلمك ) والكنتشيوسية تقول :  
( لا تتزل بالناس ما لا تحب أن يزلوه بك ) ، والهندوسية تقول :  
( لا تتحدث بالناس ما قد يسبب لك الألم إذا حدث لك ) انتهى .  
وقد علقنا نحن على ذلك فى كتابنا ( هذا هو الإسلام ) بقولنا :

ولكن (١) ذلك كله لن يحلنا على أن نعتقد أن الأديان جميعها صور مكررة في جوهرها ومبادئها . ومناهجها . ودعواتها لشيء واحد . لأن ذلك يقتضينا أن نلغى التاريخ ، وأن نلغى سنة التطور البشرى . بل نلغى عقولنا فلا نستطيع أن نحكمها فيما كانت تستسيغه البشرية وتمضممه في طور من حياتها بعد طور آخر . ومن تطور في الوعي والإدراك إلى تطور نحو المعرفة . والنضوج العقلى .

وأصدق ما نقوله في هذا الموضوع أننا لا نستطيع أن نففل من مراحل التطور البشرى إذا أردنا أن ندرس تاريخ تطور الأديان وما تحمله من مبادئ ونظم . وعقائد وآراء ، لأن هذه الأديان وصفاتها تسير جنباً إلى جنب مع المراحل التى كان يجتازها البشر في طريق تعقلهم وتخضرم .

ولقد اصطنعنا نحن هذا الأسلوب العلمى المعتمد على التاريخ في بحثنا عن كيفية تطور العقيدة في الانسان . واستنتجنا معتمدين في ذلك على الأساطير . وعلى التاريخ : استنتجنا أن العقيدة كانت تتشكل في الانسان . وتتميز فيه بمقدار ما بلغه من وعى وإدراك ورقى ، .

هذا وإن كان ذلك لا يمنعنا من أن نعترف بأنه يوجد بعض الشبه في التخيلات والصور التى رسمتها الديانات ، وخصوصاً فيما دعت إليه من غيبات ، كما يوجد شبه آخر بينها ضئيل في بعض التعاليم والعبادات ، وتصور الخير والشر ، ولكن حقيقة العقيدة الالهية ، وطبيعة الدين وغاياته

---

(١) راجع ذلك بوجع في كتاب « هذا هو الاسلام » مؤلف من ٧١٠٧٠

وما يهدف إليه تختلف اختلافا كبيرا في كل منها عن الأخرى . . . !  
والاسلام نزل بعد أن سبقتة ديانتان سماويتان هما اليهودية والمسيحية  
وديانات أخرى وضعية عقدت فكرة الألوهية ، وأضفت عليها من  
الأراء الفلسفية والتأويلات اللاهوتية . ما جعلها تخرج عن طبيعتها  
السهلة البسيطة . القوة الناضجة . فجاء الاسلام ليقضى على الوثنية  
والمجوسية وليواجه في الوقت نفسه اليهودية والمسيحية فيصحح فكرتهما  
عن حقيقة الوجود وعن صفات الله العليا . . . !

والظاهرة الواضحة التي نلتسها في الاسلام هي التوحيد المحض . هي  
الوعي التام الناضج لحقيقة الإله ( قل هو الله أحد . الله الصمد . لم يلد  
ولم يولد . ولم يكن له كفواً أحد ) — ( هو الاول والآخر والظاهر  
والباطن وهو على كل شيء قدير ) فصفة الخالق في العقيدة الاسلامية هي  
الكمال المطلق للاله ( الذي لا يعزب عنه مثقال ذرة في الأرض ولا في  
السماء وهو السميع العليم ) — ( ليس كمثل شيء ) — ( لا تدركه الأبصار  
وهو يدرك الأبصار ) ( وقه المثل الأعلى ) . وهذا هو غاية  
ما يتصوره العقل الناضج . ويصل إليه الادراك البصير لحقيقة الله جل  
وعلا . وإذا كان هذا هو الكمال المطلق بعبته في التصور لحقيقة الله .  
والذي سيظل ملازماً لذاته العليا بدون تبديل أو تغيير إلى أبد  
الأبدن .

فلم يكن هناك بد من أن يترتب على ذلك أن دعوة الإسلام جاءت  
دعوة عالمية . وكانت هي الخاتمة النهائية للدعوات السماوية على الاطلاق .  
والذاتية التي يمكن أن نطلقها على الإسلام أنه الدين الذي جاء ليواجه



العقل البشرى . ويحاجه في كل شيء ، وأنه الدين الذى آمن بالفرد ، وما كن فيه من وعى وتطور نحو الرقى والكمال ، فالقرآن يقول ( ولقد كرّمنا بنى آدم ) ومبلغ الدعوة الإلهية يؤمر من قبل ربه ( قل إنما أنا بشر مثلكم ) . ولو تتبعنا نحن ما توحى به الدعوة الإسلامية . وتصوره من مبادئ وغايات لوجدنا أنها جاءت لتتمشى مع الواقع فلم تدع إلى مثاليات لا تتفق مع طبيعة البشر ، وإنما وعّت تماماً الناحية الديكولوجية التى تختمر فى نفس الإنسان ، وتكن فى ضمير التطور البشرى ، ففرضت لكل شيء فروضه ، وعالجت كل أمر وما يتفق وطبيعته ، ولا يعزب عن الوصول إلى تصحيحه ، ولذلك نجدتها فى شئون كثيرة لم تحرم ما كان فى الاستحالة المادية تحريمه ، وإنما جعلت فيه تضيقاً يكاد يشبه التحريم فيما يتأتى لمستقبل العالم من اتساع أفق الحياة وتعدد مشاكلها . . . وذلك مثل الرقى الذى أتى الإسلام فوجده دعامة قوية من دعائم النظم الاقتصادية والاجتماعية . ولم يكن قد تها بعد فى نفوس الارقاء الاستعداد النفسى . والتكافؤ الشخصى للحرية حتى يقضى عليه دفعة واحدة . وإن كان قد فتح له أبواباً كثيرة يتلاشى فيها مستقبلاً ما ورد بكثرة فى القرآن الكريم والأحاديث النبوية . . . ولكنه مع ذلك حرم تحريماً قاطعاً الرقى الذى يأتى عن طريق التخاصين بالقنص والتصيد والاختطاف . . . وكذلك مثل تعدد الزوجات . فبالرغم من أنه أعطى الفرد حرية الزواج من أربعة . وذلك لأغراض نفسية واجتماعية كان يعيها تماماً مثل القضاء على العلاقات الجنسية غير المشروعة التى كانت سائدة حينذاك ولعدم الاكتفاء الجفسى الذى كاد يسود العالم بطريقة خطيرة فى المصور الأولى كما يفهم من حديث عائشة رضى الله عنها :

قالت (١) : « إن النكاح في الجاهلية كان أربعة أنحاء . فنكاح منها نكاح الناس اليوم ، يخطب الرجل إلى الرجل وليتته أو بنته فيصدقها ثم يتكهما ، والنكاح الآخر كان الرجل يقول لامرأته إذا طهرت من طمئها أرسلني إلى فلان فاستبضع منه ، ويعتزلها زوجها ولا يمسه أبداً حتى يتبين حملها من ذلك الرجل الذي تستبضع منه ، فإذا تبين حملها أصابها زوجها إذا أحب ، وإنما يفعل ذلك رغبة منه في نجاة الرجل ، فكان هذا النكاح نكاح الاستبضاع ، ونكاح آخر . يجتمع الرهط ما دون الشرة فيدخلون على المرأة كلهم يصيبها ، فإذا حملت ووضعت ، ومرو عليها ليال بعد أن تضع حملها أرسلت إليهم فلم يستطع رجل منهم أن يتمتع حتى يجتمعوا عندها ، تقول لهم : قد هرقتم الذي كان من أمركم وقد ولدت فهو ابنك يا فلان تسمى من أحببت باسمه فيلحق به ولدها ولا يستطيع أن يتمتع منه الرجل ، والنكاح الرابع : يجتمع الناس الكثير فيدخلون على المرأة لا تمتنع عن جاءها ، وهن البخايا ، كن ينصبن على أبوابهن رايات تكون علماً ، فمن أرادهن دخل عليهن . فإذا حملت إحداهن ، ووضعت حملها جمعوا لها ودعوا لهم القافة ، ثم ألحقوا ولدها بالذي يرون فالناطه ، ودعى ابنه لا يتمتع من ذلك ، انتهى .

إلا أن الاسلام مع إباحته تعدد الزوجات أعطاه شيئاً من التضييق فقد قال تعالى : ( وإن خفتم ألا تعدلوا فواحدة ) . . .

وما يقال عن الرق وتعدد الزوجات يقال أيضاً عن الطلاق الذي أحله الاسلام لا يكون كما يمثل اليوم في مجتمعاتنا الاسلامي تلك الطرق الشائنة ، وإنما جعله منفذاً للخروج من الحياة غير المتحملة لتنافر

الطباع ، والياس من السعادة الزوجية . ولذلك نرى الرسول عليه السلام يقول في كراهية الطلاق إلا للضرورة القصوى ، والاضطرار الذى لا مفر منه ( إن أبغض الحلال عند الله الطلاق ) .

وهكذا نرى أن التصوير الكامل لحقيقة الوجود . وفكرة الألوهية فى الاسلام استتبع أيضا الوعى الكامل لسيكولوجية النفوس . ولطبيعة الأشياء ، فزاه فى كل شيء يواجهه الواقع ، ولا يتأى ألبتة عن الحقيقة ، ولا يميز البشر عن طبيعتهم فيصور لهم مثلا عليا لا يلغونها . ويدعوم إلى تعاليم لا يهضمونها . فتقرير الحق ، ومخاطبة العقل ، والايمان بالفرد ، والسمو بالأخلاق الانسانية ، والارتقاء بالكرامة البشرية ، وارتباط السلوك الانسانى بالايمان باقه هى الأسس القوية التى قام عليها الاسلام .

يقول القرآن الكريم : ( لا إكراه فى الدين قد تبين الرشيد من النفى ) . ( وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر ) . وهذا هو منتهى الإيمان بالفرد ، والتقديس لحرية البشرية .

وإذا كان لنا أن نستطرد فى الكلام عن العقيدة فى الإسلام أكثر من ذلك ، فلا مانع من أن ننقل هنا فقرات أخرى مما كتبناه عن صفة من صفات الإسلام الذاتية فى كتابنا ( هذا هو الإسلام ) حيث قلنا :

والصفة (١) العاشرة من هذه الصفات . أن الاسلام حارب

---

(١) واجمع ذلك يتوسع فى كتاب ( هذا هو الإسلام ) مؤلف من ١٢٩ .

الكهنوتية . والسلطة الدينية . فكل إنسان نير البصيرة . ناضج العقل الحق في طرق باب الاجتهاد . ولو كان من عامة الناس .

وهذه الصفة تقتضينا أن نراجع ما قررناه في غير موضع من هذا الكتاب . وهو ربطنا بين العقيدة وتطورها في الانسان ، وبين تطوره هو في قوة مداركه وسير تحضره ١٠٠ فليس هناك شك في أن الإيمان بالفرد ، والاعتراف بذاتيته ، وحرية ، هما من الدلالات القوية على تحضره ، وقوة إدراكه ، ووزنه الصحيح للأمر ، والاسلام جاء بعد أن سبقته ديانتان سماويتان ، وديانات أخرى لا حصر لها . ولكنها جميعاً لم تبرأ من النظام الكهنوتي ، ومن قيام السلطات الدينية التي كانت حائلاً شديداً منيعاً بين الانسان وبين حرية الفكرية ، وإرادته العقلية ، والتي قيدت الانسان ليس في حياته الاجتماعية فقط ، وإنما في مهامته . وخفقانه ونجواه مع نفسه ، وليس ذلك إلا إيمان منها بقصور الانسان ، وعجزه ، وعدم اعترافها بحريته ، وتقديرها لذاتيته ١٠٠٠ ولكن الاسلام جاء والانسان حائر مضطرب ، يحاول أن يستنقذ نفسه من حياته هذه ، وأن يثب إلى الدخول في طور آخر من أطواره فهدله الطريق ، وأخذ يده نحوه فأمن بذاتيته ، وأخذ يخاطبه في كل ما دعا إليه من مبادئ بالعقل والمنطق دون ضغط أو تعسف .

والشيء الذي لا يمكن أن ننزله هنا أن العقيدة الاسلامية تصورت الكون والعالم تصوراً كاملاً ناضجاً يُكتمل معنى العقيدة من فكرة الألوهية . وعن غاية الدين للبشر وذلك فيما سبقها من ديانتين سماويتين هما اليهودية ، والمسيحية . ولذلك نرى الاسلام يدعو إلى الإيمان .

والتصديق بما جاء به موسى وعيسى والنيبون من قبلهما من الوحي الإلهي فالقرآن يقول : ( قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا . وما أنزله إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون ) ، باعتبار أن هاتين الديانتين دعنا إلى التوحيد الصحيح قبل أن يلاحقهما ما حدث فيهما من تغيير .

فما لاشك فيه . وعالم يختلف فيه أى مؤرخ من المؤرخين أن الأسفار الخمسة التى تمثل العهد القديم لديانة بنى إسرائيل كتبت بعد موت موسى عليه السلام بعدة قرون ، ولم يعرف كاتبها الحقيقى ، وبعضها كتب فى الأسر ؛ ولذلك دخلت فيها عناصر غريبة عنها من الديانة البابلية .

وإذا كنا قررنا أن كل ديانة يتطبع فيها ما كان يسود العصر الذى وجدت فيه من طبائع وأشياء ، فإن هذه الظاهرة واضحة فى الديانة اليهودية وضوحاً يئناً ؛ فهى تدعو إلى الأثرة والتعصب ، وتشيد بمبدأ القوة والغلبة ، والتعطش إلى سفك الدماء ؛ وحب الانتقام ؛ حتى أنهم كانوا ينتظرون خلاصهم من الأسر على يد طاغية غاز جبار . إلى أن تنبأ لهم نبيهم زكريا فى رؤياه . بأن خلاصهم سيكون على يد ملك عادل وديع مسلم حيث قال : « اتهجى جداً يا ابنة صهيون . اهتق يابنت اورشليم . هوذا ملكك يأتى إليك : هو عادل ومنصور وديع . راكب على حمار . على جحش بن أتان » .

وهكذا نرى أن الديانة اليهودية كانت بمثابة نقطة تحول فى العقيدة

من فكرة التجدد في الآلهة إلى وحدانية الله . وإن كان تصور اليهود لم يخل من التكبير الساذج في صفات الله ، وفي علاقة الخالق بالخلق ، فلقد نسبوا إلى (الإله) أعمال الإنسان وحركاته . قدكروا أنه كان يتمشى في الجنة ، وأنه كان يصارع ، يأكل ويشرب ، ويخشي مركبات الجبال وأنه دفن موسى حين مات في موآب) ولم تذكر كتب العهد القديم أي شيء عن خلود النفس ولا عن الجزاء ، والعقاب يوم البعث ، وإنما جميع الآيات تأوي بعد الموت إلى مكان سفلي يحقّ يسمونه الجلب (٢) أو شيول هي الهاوية التي تأوي إليها الآيات بعد الموت ، ولا نجاة منها ليت . . . ، وأن الذي ينزل إلى الهاوية لا يصعد .

وإذا وقفنا وقفة قصيرة عند الدعاء الذي وجهه (الملك) (٣) ، أزيكياس ، وهو مريض إلى إلهه وجدناه يقول له فيه : اشفي ، لأنه ليس شؤول هو الذي يمدحك ، ولا الموتى هم الذين يشنون عليك . فإن الذين ينزلون في الحفرة لا يعتمدون على وفائك ، وإنما الأحياء هم وحدهم الذين يمدحونك كما أفعل أنا اليوم) . وهذا من غير شك يصور مذهبنا إليه ، وهو أننا لا يمكن أن نفعل ألبنة مقدار التطور في الديانات وصلته الوثيقة بالتطور البشري ، وأن كل ديانة من الديانات تورخ في الواقع حقيقة العصر الذي نزلت فيه ، وأخلاق البيئة وطباعها التي نبتت فيها .

وغاية ما نقوله عن العقيدة في الديانة اليهودية أنها كانت ديانة محلية

(١) كتاب الله لقناد ص ١١٠ .

(٢) نفس المصدر .

(٣) « التلمذة الشرقية » للاستاذ محمد غلاب .

قاصرة تحتاج إلى تكملة ، وإلى امتداد ، ولذلك ظل اليهود زمناً طويلاً ينتظرون نبياً جديداً إلى أن بعث فيهم المسيح عليه السلام .

وهكذا نزلت المسيحية للعالم فكانت ثورة أخلاقية ، وروحية ، وموت الضمير . الإنسان من ركوده وغفلته ، جثت لألقى ناراً فإذا على لو اضطربت النار ، والظاهرة التي نلاحظها بارزة في الديانة المسيحية هي الدعوة إلى الروحانية الصافية الخالصة . هي التحقير من شأن السعي للدنيا ، وتغليب الجانب الروحاني في الإنسان على الجانب المادي لأن العالم في ذلك الوقت لم يكن ينقصه تنظيم وسائله المادية التي برع فيها علماء اليهود والإغريق ، والرومان ، وإنما كانت تنقصه بقطة الضمير ، وبقطة الأرواح التي كان ضارباً بينها وبينه سداً منيعاً . فجاءت الديانة المسيحية لتعالج المشكلة من ناحيتها الطبيعية ، فتغالت وأسرفت في الدعوة إلى الروحانية لتخفف من حدة المادية وسيطرتها وغطرسها فتكيف أعمال الإنسان جميعها بمراقبة الضمير ، وتغذية الروح ولذلك نرى المسيح يقول ( ما جئت لأنقض التاموس بل لأكمله ) .

ويقول أيضاً من خطبة له لمريديه وهم على الجبل :

( طوبى (١) للساكنين بالروح لأن لهم ملكوت السموات . طوبى للدعاة لأنهم يرثون الأرض ، طوبى للجباة والمطشى إلى البر لأنهم يشبعون ... طوبى للرحماء لأنهم يرحمون . طوبى لاصانئ السلام لأنهم أبناء الله يدعون ... قد سمعتم أنه قيل للقديما لا تقتل . ومن قتل يكون

---

(١) انجيل متى الاصحاح الخامس .

مستوجب الحكم ، وأما أنا فأقول لكم . إن كل من يغضب على أخيه باطلا يكون مستوجب الحكم ، ومن قال يا أحمق يكون مستوجب نار جهنم . فإن قدمت قربانك إلى المذبح وتذكرت أن لأكبك شيئاً عليك فترك هناك قربانك . كن مرافياً لحصمك ... سمعتم أنه قيل : عين بعين وسن بسن ، وأما أنا فأقول لكم : لا تقاوموا الشر بل من لعلك على خدك اليمين فحول له الآخر أيضاً . ومن أراد أن يخاصمك . وأخذ ثوبك . فترك له الرداء أيضاً . ومن سخر منك ميلاً واحداً فاذهب معه اثنين . سمعتم أنه قيل تحب قريبك ، وتبض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعينكم . أحسنوا إلى مبغضيك ، وصلوا للأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات فإنه يشرق شمسك على الأشرار والصالحين ، ويمطر على الأبرار والظالمين لأنه إن أحببتم الذين يحبونكم . فأى أجر لكم ؟ أليس العشارون أيضاً يفعلون ذلك ، وإن سلمتم على إخوانكم فقط فأى فضل تصنعون ؟ أليس العشارون أيضاً يفعلون هكذا ؟ فكونوا أتم كاملين كما أن أبائكم الذي في السموات هو كامل ) .

وكان يخاطب اليهود فيقول لهم : ( لو كان لكم إيمان كحبة خردول لأمرتم هذه الشجرة أن تخرج من مثبها ، وتنفس في ماء البحر فتطبع ) وكان يصور قيمة الحياة كلها ، وكان الإنسان نفسه في تقوى الله ومراقبته ، والإحساس الدائم اليقظ بوجوده . وأن الإنسان الذي ينبعث من وجدانه في تصرفاته وأعماله حب الله ، والعمل لمراضاته هو كل شيء . ولا يعادله أى كان آخر في الحياة ( ما ذا ينفع الإنسان لو



زبح العالم كله وخسر نفسه ، وماذا يعطى الإنسان فداء عن نفسه ) .  
( أعطيك (١) مفاتيح ملكوت السموات . فكل ما تربطه على  
الأرض يكون مربوطاً في السموات ، وكل ما تحله على الأرض يكون  
محلولاً في السموات ) .

هكذا نزلت المسيحية بعد اليهودية لتكيف حياة العالم تكييفاً آخر  
فتقرر أن الفضائل هي في الرحمة ، والإيثار ، والحب ، وأن كسب الحياة  
هي في إحياء الوجدان البشري ، وتحريره من كل شيء عدا الله . وقتل ما في  
الإنسان من أنانية فردية . فكانت بمثابة رد فعل عنيف لما كان يسود  
المجتمع اليهودي من تأصل النفعية المادية فيه ، ومن قتل للأناية الفردية  
المنفطرة التي أصبحت غريزة فيه تسكيف بها حياته ... ١

ولن نستطيع هنا أن نفعل الرد على من يزعمون أن الديانة المسيحية  
لم تنع في دعوتها حقيقة الطبيعة البشرية ، وتخضوع الإنسان لظروف  
الحياة المادية ، وإلى أن يكون له حقوق قبل المجتمع الذي يعيش فيه كما  
أن عليه واجبات ... وردنا على هؤلاء أنه ما كان للديانة المسيحية مفر من  
أن تسلك غير هذا الطريق الذي يتفق كل الاتفاق مع طبيعة الأشياء ،  
لأنها نزلت فوجدت المجتمع اليهودي غارقاً في الماديات إلى أذنيه . قائماً  
سداً منيعاً بينه وبين كل شيء فيه معنى الروح ، أو معنى الضمير ، حواسه  
كلها متجهة إلى الأناية الفردية القاتلة . والتنصب الأعمى البغيض قاتلغالى  
والإسراف في الشيء يستلزم حتماً التغالى والإسراف فيما يضاده ليحدث  
التأثير المطلوب ، وتحقيق الغاية المرجوة .

وبعد . فلعنا نكون قد أعطيناك صورة صادقة عن العقيدة في الديانتين الكتائيتين قبل الإسلام ، وهما اليهودية والمسيحية لتتحقق من صدق نظريتنا ، وهي أن التطور في الديانات السأوية يسير جنباً إلى جنب مع التطور البشرى .

وأصدق ما نقوله في هذا الموضوع . أن العقيدة في الديانة اليهودية كانت تحولاً بالعقيدة الدينية من فكرة التعديد إلى فكرة التوحيد . وأنها كانت بمثابة إرهاب لما سيأتى بعدها من ديانات ... !

وأن العقيدة في المسيحية حولت العالم من طريق الأناثية وحب الذات والتعصب الأعمى إلى طريق الإيثار والمحبة والرحمة فكانت بمثابة علاج لما آتت العالم من مرض مزمن متأصل فيه .

أما العقيدة في الإسلام فجاءت لتقرر الحق المطلق في أى صورة من الصور الكونية ، وأعية تماماً حقيقة الإنسان وطبيعته . مقدرة ما فيه من قوة ومن ضعف ، وما فيه من عقل ومن وجدان ، فربطت بين سلوك الإنسان وإيمانه الصحيح ، برابط قوى ممكن . حتى أننا لا نبعد عن الحقيقة لو قلنا إنها استوعبت الكمال المطلق بكل معنى من معانيه . !

هذا رأينا صورناه لك معتمدين على المنطق وعلى التطور التاريخى للأديان ، ولعل من الأوفق هنا أن نقرئك رأياً مضاداً لرأينا مع احتفاظنا بالتعقيب عليه حتى نكون قد أكلنا بذلك الاسم المنهجية التى اصطلحناها لأنفسنا فى مثل هذه البحوث ، وهى عرض الرأى وما يضاده من آراء .

وما ننقله هنا من آراء هي للمستشرق الألماني جولد تسيهر ، قال :  
 « إن الإسلام (١) ، كما يبدو عند اكتمال نموه ، هو نتيجة تأثيرات  
 مختلفة تكون بعضها باعتباره تصوراً وفهما أخلاقياً للعالم ، وباعتباره  
 نظاماً قانونياً وعقيدياً ، حتى أخذ شكله الشئى النهائي ، وعلينا كذلك أن  
 نتحدث عن التيارات التي أثرت في اتجاهات نهر الإسلام ، لأن الإسلام  
 ليس مذهباً واحداً ، بل حياته التاريخية تتأكد فيما نشأ فيه من  
 اختلافات ، وهناك نوعان من التأثيرات التي تتحد الاتجاه الذي يسير  
 فيه أى نظام من النظم مهما كان نوعه ولونه ، هناك أولاً ما في النظام  
 نفسه من قوى داخلية ذاتية تعجل نموه التاريخي ؛ وهناك ثانياً التأثيرات  
 الروحية التي ترد عليه من الخارج ، وتضيف إليه ثروة جديدة ، وتجعله  
 خصباً ، كما تعمل على أن يسير في طريق التطور . حقا إن فعل التأثيرات  
 الأولى قد أحس به بلا شك في الإسلام وتاريخه ، ولكن أثر الضرب  
 الثاني من هذه التأثيرات ، أى التأثيرات الروحية التي جاءت من غيره ،  
 واستوعبها وتمثلها هو الذي يميز أهم عهده في رأى الباحثين .

ويبين ذلك إذا عرفنا أن نمو الإنسان مصطبغ نوعاً بالأفكار  
 والآراء الهلنستية ؛ ونظامه الفقهي الدقيق يشعر بأثر القانون الروماني ؛  
 ونظامه السياسي ، كما تكون في عصر الخلفاء العباسيين ، يدل على عمل  
 الأفكار ، والنظريات السياسية الفارسية ، وتصوفه ليس إلا تمسلاً  
 لتيارات الآراء الهندية ، والأفلاطونية الجديدة الفلسفية . على أن من  
 الحق أن نقرر أن الإسلام في كل هذه الميادين قد أكد استعداده

---

(١) راجع كتاب التقييد والقرينة في الإسلام من ٤ .

وقدرته على امتصاص هذه الآراء وغثلها ، كما أكد قدرته كذلك على صهر تلك العناصر الأجنبية كلها في بوتقة واحدة ؛ فأصبحت لا تبدو على حقيقتها إلا إذا حلت تحليلا عميقاً ، وبحث بحثاً نقدياً دقيقاً .

وهذا الطابع العام يحمله الإسلام مطبوعاً على وجهته منذ ولادته فمحمد مؤسسه لم يبشر بمجديد من الأفكار كما لم يمدنا أيها المجديد فيها . يتصل بعلاقة الإنسان بما هو فوق حسه وشعوره وباللأخيرة . لكن هذا وذاك لا يتقصان من القيمة النفسية لمعرفته الدينية .

ويستطرد بعد ذلك فيقول في مكان آخر من الكتاب :

« من (١) الخطأ الخطير أن ننسب للقرآن أكبر القيم في بيان طابع الإسلام بوجه عام ، كما أننا من باب أولى لا نستطيع أن تؤسس حكمتنا على الإسلام مستندين إلى هذا الكتاب وحده المقدس لدى الأمة الإسلامية ، والواقع أن هذا الكتاب لم يحكم الإسلام إلا في خلال العشرين سنة الأولى من نموه . ففي خلال حياة الإسلام التاريخية كلها ظل القرآن في رأى أتباع دين محمد عملاً أساسياً محترماً باعتباره موحى به كما ظل كذلك موضع إعجاب عظيم إلى حد لم يظهر به أى عمل من الأعمال الأدبية العالمية ، ولكن بالرغم من أن الإسلام في أطوار نموه التالية قد اتخذ القرآن أساساً - وهو أمر طبعى - وبالرغم من أنه كان يوزن به جميع منتجات العصور المتأخرة ، وبالرغم من أن كل شئ قد تصور أنه متفق معه أو حُويل تصور ذلك - بالرغم من هذا كله

---

(١) العقيدة والفريضة في الإسلام ص ٣٣ - ٣٤ .

فإننا لا يمكن لنا أن نتنامى أن القرآن بعيد كل البعد عن أن يكنى وحده لمواجهة عقلية الإسلام التاريخية .

إن الرسول نفسه قد اضطرب بسبب تطوره الداخلي الخاص ، وبحكم الظروف التي أحاطت به . إلى تجاوز بعض الوحي القرآني . إلى وحى جديد . في الحقيقة . وإلى أن يعترف أنه ينسخ بأمر الله ما سبق أن أوحيه الله إليه ، فإذا كان الأمر كذلك في عصر النبي ، فمن الأولى أن يكون كذلك — بل أكثر من ذلك — عندما تجاوز الإسلام حدود البلاد العربية ، وتأهب لكي يصير قوة دولية .

إننا لا نفهم الإسلام بلا قرآن ولكن القرآن وحده بعيد عن أن يكنى لمواجهة العقلية الإسلامية التامة في سيرها التاريخي .

ونختتم « جولة تسيير » تصوره للمقيدة الإسلامية بقوله:

« من (١) العسير أن نستخلص من القرآن نفسه مذهباً عقيدياً موحداً متجانساً ، وغالباً من المتناقضات ، ولم يصلنا من المعارف الدينية الأكثر أهمية وخطراً إلا آثار عامة نجد فيها ، إذا بحثناها في تفاصيلها ، أحياناً تعاليم متناقضة ، ورسالة النبي الدينية تنعكس في روحه بألوان مختلفة ، باختلاف الاستعدادات السائدة في نفسه . إذاً كان لزاماً على علم الكلام المنسق أن يتولى منذ أول الأمر حل الصعوبات النظرية الناشئة عن مثل هذه المتناقضات .

ويبدو فضلاً عن ذلك أنه ، فيما يتعلق بمحمد نفسه ، شرع منذ القدم

---

(١) انظر ص ٦٨ ، ٦٩ من المقيدة والعقيدة في الإسلام .

في البحث من تناقضه فيما بشر به ، ولا غرو ! فقد كان وحى النبي ، حى في حياته معرضاً لحكم النقاد الذين كانوا يحاولون البحث عما فيه من نقص ، وكان عدم الاستقرار ، والطابع المتناقض البادى في تعاليمه موضع ملاحظات ساخرة ، ولهذا فبالرغم من إصراره على القول بأن الله أوحى « قرآنا عربيا غير ذى عوج » ، سورة الزمر : ٢٨ ، ويراجع أيضا سورة الكهف : ١ ، وسورة فصلت : ٢ فقد اضطر إلى الاعتراف في الوحى المدنى بأن القرآن : ( منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات ، فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة ، وابتغاء تأويله ، وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا ، انتهى .

هكذا يقرر هذا الباحث العالم . ويلقى أحكاماً بدون تمحيص ، ولا سند ولا تعمق بما لا يتفق في شيء مع صفات الباحث المدقق الذى ينشد الحق ، ولا يتأثر بأى عامل آخر مهما كانت قوته وسيطرته . . . والشئ الذى نحب نحن أن نقرره هنا قبل أن نأخذ في ردنا على « جولد تسير » أولا : أن كثيراً من هؤلاء العلماء الفريين يضعون الدين على مشرحة النقد كأى علم من العلوم التاريخية ، أو الفلسفية ، دون وعى لأوجه الاختلاف الشديد ، في كل منهما ، وما يتميز به من سمات وطبائع وغايات . ثانياً : أنهم يعقدون مقارنات بين الديانات في بعض تعاليمها وما قرره أو دعت إليه ، ثم يلتمسون شهاً بينها فيحكون بلا تحفظ بأن هذه الديانة قد نقلت عن تلك كذا وكذا من التعاليم ، أو تصور الكون والحياة الأخرى . . وهذا هو الخطأ الجسيم الذى ما كنا

نحب أبدأ أن يتورط فيه أمثال هؤلاء العلماء الأفاضل...! لقد قررنا عند الكلام في تطور الديانات السماوية أن الصفة البارزة فيها جميعاً أنها نزلت لتكيف حياة المجتمع الذي نبتت فيه ، وأنها في حقائقها الأولى وقبل أن يضاف إليها شيء صورت الكون والوجود ، ووضحت معنى الحياة بأسلوب يتفق ومقدار ما اجتازته قافلة الإنسانية من تطور وإدراك . ! غير أن هناك حقائق أزلية . وأسس ناموسية تهادنت على الأخذ بها جميعاً . فاتهم ديانة من الديانات بأخذها من الأخرى سواء أكان المأخوذ منها ديانة وضعية أم سماوية هو منتهى التحيز والمغالطة ، والإسراف في الاتهام بدون دليل ، ومع ذلك فإن هؤلاء السادة من العلماء لو تعمقوا قليلاً في دراسة النفس البشرية - ولا نقول نفس الرسول الموحى إليه - لتبين لهم أن هناك شيئاً مما يسمى الإيمان الذاتي ، والإيمان النوعي ؛ كثير مما يعطى الإنسان القدرة على تخيل شيء لم يقرأ عنه أو يسمع به قبلاً . : ! نالنا : لا يفرق هؤلاء العلماء بين الدين في حقيقته المنزلة . وبين ما أضفته عليه الفرق المتعددة المتناقضة المذاهب التي نشأت بعد عصره الأول ، وإنما يأخذون ذلك على أنه من الدين ، وهذا هو المستر الذي لا يقرم عليه أي منصف ، فالحقيقة أن الدين ليس مسئولاً ألبتة عما أضيف إليه من آراء جديدة هدامة نسجت حولها فرق كثيرة ضالة وسمتها ديناً وما هي من الدين في شيء .. ! رابعاً : أنهم لا يأخذون آيات التنزيل الحكيم على أنها شيء لا يتجزأ ، وأنها يكل بعضها بعضاً ، وأن هذه الآيات لم تنزل دفعة واحدة ، وإنما نزلت في فترات متباعدة لتصور مسائل عامة ، وتعالج مشاكل طارئة أمام تكوين المجتمع الديني ، وإنما

يفهمونها ويضمونها مستقلة بعضها عن بعض دون أن يراعوا الظروف  
والتناسبات ، وهذا للأسف هو الخطأ بعينه الذي وقع فيه كثير من  
علماء الدين .

وعلى ضوء كل ذلك سنقرب بكلمة قصيرة على ما أثاره «جولد تسير»  
عما ذكرناه لك آنفاً . . وأول شيء في الشطر الأول الذي يعتمد عليه  
«جولد تسير» فيما يذهب إليه التأثيرات الخارجية التي أتت إليه من  
الخارج وهي ما سماها بالتأثيرات الروعانية مثل وجود الفرق المتعددة  
التي نشأت في الإسلام بعد عصر الخلفاء الراشدين ، واصطلمت فيه  
مذاهب متعددة متغايرة المعنى والأسلوب ، وهذا المنحى في الدراسة ،  
والاستنتاج الذي يذهب إليه «جولد تسير» يدل على مغالطة شديدة  
لأننا مع تسليمنا بحدوث هذه التأثيرات الخارجية التي حملتها الفرق  
المتعددة إلى الإسلام إلا أننا لانفعل أنها كانت شرأ وبلاء ونقمة على  
المسلمين ، وأنها كانت تحمل في طياتها عناصر الانحلال لوحدة الإسلام  
ومقوماته ، وأنها ألقت لوجودها ظروفاً مياة لا يسأل الإسلام عنها  
ألبتة ، ولاتال في شيء من قدسية الكتاب الكريم وكأله . . افهم القرآن  
كجزء لا يتجزأ ، وكمجموعة عناصر يكمل بعضها بعضاً . هو كال العقيدة  
في الإسلام . أما فهمه بغير ذلك فهو الانحراف الذي لا يقره الإسلام ،  
ومع أن الظروف التي هيأت الجو لوجود هذه الفرق ، وبالتالي لإحداث  
هذه التأثيرات نشأت في أول أمرها دينوية - أي نشأت من النزاع على  
الحلافة - بين علي ومعاوية الذي ارتبط به نشوء الحوارج ، والقدرية ، والمرجئة  
والشيعة وغيرهم من الفرق الكثيرة المتعددة التي تفرعت عنها . . نقول بالرغم



من أن هذا الباعث الأول دنيوى . فإتانا ندلل هنا بما لا يدع مجالاً للشك على أن العقيدة الإسلامية كملت وازدهرت في عهد النبي ، وقبل أن يرفع إلى الرفيق الأعلى ، وأن طبيعة الدين الإسلامى ذاته في بساطته ووعيه لواقع الحياة تنفر من التأويلات اللاهوتية التى حاربها الإسلام في أول أمره ، وهى التى اصطنعتها الفرق ، وعلم الكلام في الإسلام .

ويظهر أن « جولد تسير » في غفلته أو تغافله اعتمد فيما يذهب إليه من أن النبي لم يبشر بمجديد من الأفكار على ما أوجده هذه الفرق من مذاهب ، هى في الغالب جملة معارف كهنوتية من ديانات فارس وبابل والصين والهند .

ونحب أن نقول « لجولد تسير » ولما ينحو منحاه من المستشرقين ، فيقسمون الإسلام ويسمونه بسمية هذه الفرق . ! أنهم حتى بمجرد نسبتهم هذه الفرق للإسلام يظلمون الحق ويحايون الصواب . . لأن الإسلام بعيد عنها في روحه وتكليفه لمعنى الحياة ، وأن من يريد أن يعرف الإسلام فليعرفه من مصادره الأولى فقط ، وقبل أن توجد هذه الفرق التى كانت سبباً في الانحراف بالمسلمين عن الطريق القويم الذى شرعه الله ورسوله . . . ! وإن من مفاخر القرآن أنه أتى بحجلاً ليتفق مع سلة التطور التاريخي للأشياء والإنسان والكائنات . فلا تعارض نصوصه ، وتعاليمه مع واقع الحياة أبداً ، ثم لترك مجالاً للعقل لايستخدم التأويلات اللاهوتية في فهم معانيه . وإنما ليفصل ما أجل ، ويرسم السبل لتحقيق ما دعا إليه من أهداف محددة .

وهذا الحديث الذى رواه البقرى عن معاذ بن جبل يصور ما نذهب

إليه . وهو أن الرسول عليه السلام لما أرسله إلى الجين ، قال : كيف تقضى إذا عرض لك قضاء ؟ قال أقضى بكتاب الله . قال : فإن لم تجد في كتاب الله ؟ قال : فبسنة رسوله . قال : فإن لم تجد في سنة رسوله ؟ قال : أجتهد رأيي ولا آلو . قال : فضرب رسول الله على صدره وقال الحمد لله الذي وفق رسول الله لما يرضى رسول الله . . .

ثم إن القرآن والنبي الذي أتى به من عنده ، ظلا في قلوب المسلمين حتى في عصر انحرافهم عن الإسلام ، يحتلان مكان القدسية ، والسمو ، والكمال المطلق فيروى عن يزيد بن معاوية أنه لما حملت إليه رأس الشهيد الحسين بمدقوقة كربلاء المشنومة قال لجلسائه وهو يقلب الرأس بشيء في يده أتدرون من أين أتى هذا ؟ إنه قال : أتى علي خير من أبيه ، وأمي فاطمة خير من أمه ، وجدى رسول الله خير من جده ، وأنا خير منه وأحق بهذا الأمر . فأما أبوه فقد تحتاج أبي وأبوه إلى الله وعلم الناس أيهما حكم له ، وأما أمه فلمعمرى فاطمة بنت رسول الله خير من أمي ، وأما جده فلمعمرى ما أحد يؤمن بالله واليوم الآخر يرى لرسول الله فينا عدلاً ولا نداً ، ولكنه أتى من قبل فقهه ولم يقرأ : قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتزعج الملك ممن تشاء . .

وهذا إن دل على شيء فإنما يدل على التماس سند في فرع من الفروع دون نظر إلى أصل من الأصول المعلومة . أو استهانة غاية من الغايات المرسومة . وهذا هو أصل التفكير المنحرف الهدام في فهم العقيدة في الإسلام . . !

أما ماثيره في الشطر الثاني من أن القرآن لا يكتفى وحده لمواجهة عقلية الإسلام التاريخية ، وأن الرسول بسبب تطوره الداخلي ، وبسبب الظروف التي أحاطت به خملته - حسب تعبيره - إلى تجاوز بعض الوحي القرآني إلى وحي جديد ، فيستدل من ذلك على أنه إذا كان حدث هذا في عصر النبي القصير فالقرآن لا يستطيع أن يواجه وحده عمر الإسلام الطويل . . . ١٠٠ وردنا على ذلك أنه كان يجدر بالمستشرق التزيه أن يدرس تطور المجتمع الإسلامي في عصر النبي ليظهر له أن هذا النسخ وتجاوز بعض الوحي إلى وحي آخر جديد لم يحدث إلا لأن المجتمع الإسلامي كان في طور التكوين ، وهو خاضع بحكم الظروف لما يطرأ عليه من مشكلات ، ويعترضه من مسائل . . . وبدلاً من أن يحمّد الوحي والرسول هذا الصنيع لمروسته ، وعدم هروبه من واقع الحياة يحمل ذلك على عدم التكافؤ في القرآن لمواجهة تطور عقلية الإسلام التاريخية . ونسئ أن هذا النسخ والتجاوز عن بعض الوحي انقطع بعد أن تم تكوين المجتمع الإسلامي وأصبح المسلمون أمة لها مقوماتها ، وكيانها الخاص ، وبعد أن كمل الوحي ، وتم الدين بنزول هذه الآية الكريمة : ( اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً ) .

ثم يأتي الشطر الأخير من كلامه ، ويقر فيه أننا لا يمكننا أن نستخلص من القرآن رأياً عقيدياً موحداً عالياً من المتناقضات ، ولم يصلنا من المعارف الدينية إلا كثير أهمية إلا مسائل عامة لو بحثناها في تفاصيلها نجد أن تعاليمها يناقض بعضها بعضاً ، وأن النبي مع إصراره على القول بأن الله أوحى إليه « قرآنًا عربياً غير ذي عوج » فقد اعترف بأن القرآن

( ٤٢ مستقبل الإسلام )

، منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات ، الخ ... ولست أدري سر هذا التخييل الشديد والأحكام التي تلقى على عواهنها بدون سند أو دليل عما ليس من سمات العلماء والباحثين في شيء .

وأغلب الظن أنه يشير إلى مسألة القضاء والقدر في القرآن فيصفها بالتناقض ، وبأنها تحمل المعنى وما يضاده ... ولقد نهنا نحن فيما تقدم في هذا الكتاب ، على أن انحراف هؤلاء المستشرقين ومن وجد قبلهم من الفرق الإسلامية عن الفهم الصحيح للعقيدة في الاسلام ، أنهم يفسرون التنزيل الحكيم كأجزاء مستقلة بعضها عن بعض ، وأنهم لا يبنون بدراسة المناسبات والظروف التي اقتضت في حينها نزول الوحي الالهي . وأنهم بعد ذلك كله يتفاوضون عن الاسلام بحجة الرسول عليه السلام . وكيف كان ينظر إلى هذه المسألة وكيف بها حياته ، وحياة أتباعه من المؤمنين ، فيربطون بين ذلك كله وبين ما يجب أن تكون عليه نظرتهم الصحيحة لمسألة الجبر والاختيار في القرآن ، وستحدث عنها بإسهاب في الفصل الثالث من هذا الكتاب .

أما الشبهة الثانية من الشطر الأخير وهي أن القرآن فيه آيات محكمات هن أم الكتاب ، وأخر متشابهات ، والتي يستدل بها على عدم العقيدة الموحدة في القرآن . . فكان هذه الآية الكريمة كانت تنبأ عن دعوى هؤلاء المستشرقين ومن سلك طريقهم من قبل من الضالين الماثلين ( فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا ... ) الخ .

فالتقرآن صور جوهر العقيدة تصويراً واضحاً بياناً جازماً ، وحدد في مبادئه وتعاليمه حدوداً مستقيمة غير معوجة لما أباحه ، وما حرّمه ، ثم نزلت بعد ذلك آيات من التنزيل لتصوير مسائل خاصة لظروف طائفة تفهم على مقتضى أصول الدين الثابتة ، وما يتفق وجوهره الخالد الذي لا يتغير ، والذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد . .

وأخيراً لعلنا نكون قد أعطيناك صورة واضحة صادقة عن العقيدة في الاسلام وما رسمته للإنسان من تصور للكون ، وفهم لمعنى الحياة... وإذا كان لنا أن نعرف بعد ذلك الأدوار التي مرت بها ، والتطور التاريخي لها . ثم ما وقف أمامها من حواجز وأشياء وعوامل رجعية كادت تخرجها عن طبيعتها السمحة الصافية . القوة الخالصة . فلننتقل معاً إلى الفصل الثاني من الكتاب حيث نمر مروراً سريعاً بالمراحل التي اجتازها الاسلام .

---

## المحالة التي اجتهدنا فيها الاستبصار

يقضينا المنهج العلمي في هذا البحث أن نذكر هنا الانعائات الخاصة ،  
والروح القوية التي اكتسفت الإسلام ، وسيطرت سيطرة تامة على  
أسسه الرئيسية ، وأصوله العامة التي قام عليها كدين سماوى ، وكدعوة  
عالمية للجنس البشرى جميعه .

ثم نمر بعد ذلك مروراً سريعاً بما كان يعثور حياة شبه الجزيرة  
العربية ، وبما كان يعثور حياة العالم كله وقتئذ من عوامل ودوافع نحو  
الحخير أو الشر .

وأول شيء نحب أن نسجله هنا : أن الإسلام في كل أسسه ، وأصوله  
يكل بعضه بعضاً بحيث لو عطل أحد هذه الأسس والأصول كان في  
ذلك هدم لبقية الأسس ، والأصول الأخرى .. !

ثانياً : أن التعاليم . والأحكام . والعبادات . وكل الأوامر . والنواهي  
التي تفرعت عن هذه الأسس ، والأصول . لم تثبت . وتفرض على المسلمين  
دفعة واحدة ، ولم تأخذ شكلها النهائي إلا بعد أن توفرت للمسلمين  
مقومات الدولة في كافة شؤون الحياة ، وبعد أن تحققت لهم إمكانيات  
خاصة تتفاعل ، وتستجيب ، ويتحقق بمقتضاها ما فرضه الإسلام من  
واجبات وأحكام . وفانهى عنه من منكرات ومحرمات .. والشئ الذي

لم يختلف فيه أحد حتى الآن أن تشريعات الإسلام . وأحكامه لم تنزل دفعة واحدة ، وإنما نزلت بالتدرج مسيرة مصالح المجتمع . مراعية تماماً ما كانت تتطلبه احتياجات الدولة ، ومطالب الأمة ، وما يتزاحم أمام تكوينها من المشاكل ، وما يطرأ عليها من مقتضيات التي تتطلب حلاً وعلاجاً . وفق الروح العامة للإسلام .

ثالثاً : أن التعاليم والمقومات التي جعلت للمسلمين كياناً خاصاً لا يمكن أن يفصل بعضها عن بعض ، وبالتالي لا يمكن أن يؤخذ ببعضها ويترك البعض الآخر ، وإلا خرج المسلمون عن طبيعة دينهم ، ولونوه بلون آخر غريب عنه ، فوجهة نظر الإسلام في تنظيم مسائل الحياة ، وفي معالجة المشاكل الاقتصادية ، والاجتماعية ، إذا لم يأخذ بها المسلمون جميعها لا بالإيمان فقط ، وإنما بالعمل والتطبيق لا يمكن أن نطلق عليهم الإسلام بمعناه الكامل الدقيق .

رابعاً : أن الروح التي سيطرت على الإسلام في كل ما أقامه من أسس ، واعتمد عليه من أصول ، أنه كان يسعى دائماً إلى تحقيق الجوهر ، والوصول إلى الغايات في كل ما جاءت تنشده تحقيقه ، وإقامته رسالته الخالدة . بدون أن يتمسك بالوسائل التي كثيراً ما تغير وتختلف بحكم الزمن ، وطبيعة البيئة .. وهنا تبرز لنا هذه الروعة العميقة في مرونته ، وهي حرصه دائماً على سعادة البشر ، وعدم إغفاله واقع الظروف ، ومطالب الإنسان الحياتية ، فكان النسخ الذي حدث في أحكامه ، وقضاياه ، وأوامره وذلك في مدة نزول التشريع الاسلامي وهي تبلغ ما يقرب من اثنين وعشرين عاماً وبضعة شهور .

عامساً : هذا الرباط القوى المكين في اندجام . واتفاق بين المادة والروح . بين حياة الانسان الدنيوية ، وحياته الآخروية ، حتى أننا نلح في سهولة ويسر هذه الصلة المتينة التي لا تنفصم أبداً بين الامور التعبدية . والسلوك الانساني . اذ كل ما فرضه من عبادات ، هو في الواقع تغذية للانسان . وترية لنفسه وروحه جميعاً لتكون ، ثمرة أعماله طيبة . وليكون ذلك ثمناً يقدمه لفوزه بالآخرة ، فليست نظرة الاسلام أن « اعطوا ما لقيصر لقيصر واعطوا ما لله لله » ، كادعت المسيحية إلى ذلك . وإنما أن تأخذ الحياة جميعاً ، أن يرتبط الايمان والعبادة بالعمل والخلق . والجهد المستمر في مشا كل الحياة كلها ، فالرهبة ، والتشف والزهدي في الحياة ، والعبادة ليل نهار ، والتحقير من شأن السعي في الدنيا ، وعدم الحرص على النشاط المادى المنثروع كما يدعو إلى ذلك رجال الصوفية اليوم ، وبعض علماء الدين . ! ليس كل ذلك بما يقره الاسلام في شوء . ولنسجل هنا شواهد ناطقة تقرر هذا المبدأ الخطير في العلاقة بين الدين والانسان في حياته التي يحياها ، وما يحيط به من وقائع ضرورية ، والزامات حياتية لنعلم أن الاسلام جاء متفقاً تماماً مع ما ركب فيه من غرائز ، وإحساسات ، واستعدادات . فلم يدعه إلى مثل عليا ليس من طبيعته أن ييلفها ، وإنما وعى تماماً في كل مادعاه إليه الناحية السيكلولوجية في حياته وفي طبيعة الكون الذي يعيش فيه فلنستمع إلى القرآن الكريم وهو يقص علينا ( ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبين وآتى المال على حبه ذوى القربى واليتامى والمساكين وابن السيل والسائلين



وفي الرقاب وأقام الصلاة وآتى الزكاة والموفون بعهدهم إذا عاهدوا  
والصابرين في البأساء والضراء وحين البأس أولئك الذين صدقوا  
وأولئك هم المتقون .

والنبي عليه السلام يقرر ارتباط العباد بالسلوك الانساني عندما  
جاءه وابنة بن معبد يسأله عن معنى البر فقال له النبي عليه السلام : « جئت  
تسأل عن البر ؟ قال نعم قال : استفت قلبك ، البر ما اطمأنت إليه النفس  
واطمأنت إليه القلب ، والاثم ما حاك في النفس وتردد في الصدر ، وإن  
أفناك الناس وأفنوك ، وقال في موضع آخر في الحديث الذي رواه أبو ذر  
الغفاري عن النبي قال عليه السلام : « هل لي أن أقول لك ماهو العمل  
الأكثر قيمة وفضيلة من جميع الصلوات والصوم والصدقات ؟ هو  
الاصلاح بين عدوين ، وروى أبو هريرة أن بعض الناس تحدث إلى النبي  
عليه السلام عن امرأة معروفة بصلواتها وصومها وصدقاتها ، لكن لسانها  
كان يجرح من حولها فقال عنها النبي : « إن مصيرها إلى النار ، وأجاب  
عن سؤال « بأن أفضل الاسلام هو إطعام الجائع ، ونشر السلام بين  
عرفت ومن لم تعرف » .

وهكذا نرى أن نظرة الاسلام فيما أوجبه وفرضه من أمور تعبدية  
ليست هي العبادة لذاتها فقط ، وإنما لتكون بمثابة إيمانات قوية لقلب  
الانسان ، ومهمات متواصلة في ضميره ليتمثل في كل أعماله وتصرفاته  
بالعدل ، والحق ، والاستقامة ، وليجعل صلاته بغيره صلات التعاون  
والحبة والسلام ، ولتكون ثمرة إنتاجه فيما يملؤه من الحياة النفع والخير  
لنبي جنسه من البشر أجمعين . ١

هذه الأشياء الخمسة التي ذكرناها ، وما يتطوى تحتهما من سمات وصفات لا يحصىها العد كانت بمثابة نقطة تحول كبير في حياة العالم . وكانت بمثابة ثورة خطيرة في التفكير البشرى ، وفي علاقات المخلوقات بالخالق ... ! فلنستعرض حياة الجزيرة العربية ولنستطل صفوف العالم لنرى ماذا كان يسوده من نظم ، وما كان يكيف به حياته من مبادئ ذلك قبيل ظهور الاسلام .

ونظرة سيرة لأحوال الجزيرة العربية تظهر لنا بوضوح لا يقبل الشك هذه الحياة الجاهلية العاشمة التي كان يحياها عرب الجزيرة . فكان قانونهم السلب ، والنهب ، والاعتداء ، والاغارة على المستضعفين الذين لا يملكون وسائل القوة لدفع الضر والأذى عن أنفسهم ، وأعراضهم وأموالهم ... ! وكانت حياتهم الاجتماعية في منتهى القوضى والانحطاط . فواد البنات خشية الاملاق سائد بينهم ، والعلاقات الجنسية غير المشروعة ليست محرمة عليهم بقانون ، ولا عرف ، ولا تقاليد ... !

وأصدق شئ يصور حياة العرب في الجاهلية ما نقله عن بعض المصادر الوثيقة التي بين أيدينا ، وهي أنه لما هاجر المسلمون إلى الحبشة خوفاً من اضطهاد قريش لم خشي زعماء قريش مغبة هذه الهجرة . وخطرما عليهم فبعثوا برسولين إلى نجاشي الحبشة ليعمل على زد هؤلاء المهاجرين إلى ديارهم وقومهم ، وكان الرسولان هما : عمرو بن العاص ، وعبد الله بن أبي ربيعة فجمع النجاشي المهاجرين في مجلسه مع الرسولين ليعلم حجة كل من الطرفين . واستمع إلى عمرو بن العاص وهو يعرض رأى قريش فقال : ه أياها الملك . إنه قد ضرى إلى بلدك منا غلسان

سفهاء ، فارقوا دين قومهم . ولم يدخلوا في دينك ، وجاءوا بدين  
ابتدعوه لا نعرفه نحن ولا أنت ، وقد بَكَّسْنَا إِلَيْكَ فِيمَ أَشْرَافِ  
قومهم من آياتهم ، وأعمالهم ، وعشائهم . لتقدم إليهم ، فبهم أعلى بهم  
عيناً ، وأعلم بما عابوا عليهم ، وعاتبهم فيه .

فالتفت النجاشي إلى المهاجرين يسألهم : « ما هذا الدين الذي فارقكم  
به قومكم ، ولم تدخلوا في ديني ، ولا في دين أحد من هذه الملل ، ؟  
قام جعفر بن أبي طالب يوضح له فقال : « أيها الملك . كنا قومًا أهل  
جاهلية . نعبد الأصنام ، ونأكل كل الميتة ، ونأتي الفواحش ، ونقطع  
الآرحام ، ونسئ الجوار ، ويأكل القوي منا الضعيف . . ففكنا على  
ذلك حتى بعث الله إلينا رسولاً منا ، نعرف نسبه ، وصدقه ، وأمانته ،  
وعفافه ، فدعانا إلى الله لنوحده ونعبده ؛ ونخلع ما كنا نعبد نحن  
وآبائنا من دونه من الحجارة والأوثان ؛ وأمرنا بصدق الحديث ؛  
وأداء الأمانة ، وصلة الرحم ، وحسن الجوار ، والكف عن المحارم  
والدماء ؛ ونهانا عن الفسوح ، وقول الزور ، وأكل مال اليتيم ،  
وقذف المحصنات ؛ وأمرنا أن نعبد الله ولا نشرك به شيئاً ؛ وأمرنا  
بالصلاة والزكاة والعيام . . . الخ .

وروى البخاري عن أبي رجاء العطاردي قال : « كنا نعبد الحجر ،  
فإذا وجدنا حجراً هو خير منه ألقيناه وأخذنا الآخر ، فإذا لم نجد  
حجراً ، جمعنا حشوة من تراب ، ثم جئنا بالشاة فلبنا عليه ثم طفنا به .  
وقال الكلبي : « كان الرجل إذا سافر فزل منزلاً أخذ أربعة أحجار

فخطر إلى أحسنها فانتخذه رباً ، وجعل ثلاثاً أساقى لِقِدْرِهِ ، وإذا ارتحل تركه . .

هذه كلها صور تبين لك مدى الجبل ، والانحطاط ، والإسفل الذي كان مسيطرأ على العرب مؤثراً في حياتهم الدينية ، والاجتماعية ، والخلقية ، والنفسية ، فإذا بالإسلام يأتي فيرسم لهم طرقاتاً أخرى في الحياة ، فيخرجهم من حياتهم هذه المظلمة القاتمة إلى حياة سامية ممتازة ، تعطيم القوة والكفاءة لقيادة العالم البشرى في طريق السمو ، والنضوج والكمال .

وهكذا رأينا هؤلاء البدو الرحل غير المستقرين ، والذين كانوا في شبه عزلة عن العالم ، والذين كانت معيشتهم في منتهى القسوة والشفط لطيفة بلادم القاحلة الجذباء ، الفقيرة في كل مصدر من مصادر الثروة ، وفي كل منبع من منابع الإلتاج . . رأينا هؤلاء العرب البدو بعد أن لمس الإسلام قلوبهم ، واتصل بشعورهم الواعي ، وسيطر على آفاق تفكيرهم ، وجرى حياتهم يعطون للعالم أروع المثل في الخلق الكريم ، والعدل المطلق ، واليقظة التامة ، والارتفاع بالكرامة البشرية التي كانت ممتنة مهضمة ، تكاد تلفظ نفسها الأخير . فالإيمان بالمبدأ ، والاستشهاد في سبيله ، والحرص على إقامة الحق ، وإحياء العدل ، وعدم الاعتداء على الغير ، وإنما زد العدوان فقط ، وعدم الإكراه في الدين هي الإيمانات القوية ، والأوامر الصريحة التي ما قىء القرآن يرددها ويدعو إليها أتباعه .

قال المستشرق المعروف أميل درمنغ :

« وفي (١) الغالب يقابل بين وضع المسلمين الأولين ، والنصارى الأولين . أجل إن في دعاء الشهيد النصراني الأول القديس اتيان لجلاذيه ما يثير العجب أكثر مما يثيره الشهيد المسلم الأول خبيب بن عدى الذى دعا على قاتليه بقوله : ( اللهم أحصهم عدداً ، واقتلهم بدءاً ، ولا تغادر منهم أحداً ) ، ولكن كلا الرجلين قدمتا في سبيل إيمانهما راجعين نيل الشهادة ، وهذا مع النظر إلى اختلاف الأحوال في الأمرين لا في المبدأ . فأما في الدولة الرومانية الكثيرة التمدن ، فقد كان قدماه النصراني المزل من السلاح من أبناء بلاد ذات حكومة منظمة ، وإن شئت فقل : كانوا من رعايا قيصر الذى أمر عيسى بأن يعطى له ماله . فكان يحكم عليهم كما حكم على سقراط ، وأما في جزيرة العرب التى كانت أمور الناس فيها فوضى ، والتى كان أهلها مفرقين إلى قبائل وعشائر محارب بعضها لبعض فكان الانسان لا يخرج فيها من منزله إلا حاملا سيفه أو حربته ، فكان المسلمون يدعون إلى الحرب دعاء بفعل منطق الهبة وسير الأمور ، وكانوا إذا ما حاربوا فلحقهم في الدفاع المشروع عن أنفسهم .

لم يشرع الجهاد لهداية الناس بالسيف في القرآن : ( لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي ) ، والقرآن يأمر المسلمين بالاعتدال ، وبالأيدأ بالاعتداء ، وما تجده في القرآن من الآيات الميثوقة في مسوره على غير ترتيب حول الجهاد ، فتشير إلى حوادث ذلك الزمن

---

(١) حياة محمد لأميل درمنغ ترجمة عادل زهير ص ١٦٦ .

الراهنه . وإلى ما كان يجب على محمد أن يسلكه هو وأصحابه في المغازى تبعاً لتبديل الأحوال ، ولذلك زى أنه ليس من الشريعة شمول تلك الآيات واستخراج مبدأ عام منها ، وذلك إلى ما كان يقع من اختلاط المصالح المادية بأمور الايمان . وطفو تلك على هذه عند العمل في الغالب ، وتحول الجهاد من وسيلة إلى غاية . والتضحية بالروحي من أجل الزمى .

وكان بعض المسلمين منذ زمن محمد . لا يرون في الجهاد غير وسيلة لأخذ المغنم . فكانوا إذا لقوا في طريقهم إلى غزوة ، رجالاً قتلوم من غير أن يتثبتوا ، عادين إياهم من المشركين تسويفاً لما صنع بهم . فبجاء القرآن ينهى عن ذلك ويدفعه بشدة ، وإذا كان محمد يفرط في القسوة عند اشتباك الفريقين ، وإذا كان يقابل العدوان بالعدوان . والمكر بالمكر؛ فإنه قلما كان يقسو في حالة دعيته ، بل كان يدمو معتدلاً إلى الغاية ، كما يشهد بذلك أمره حين فتح مكة . فقد أبدى في أثناء هذا الفتح من الكرم وعظمة النفس ما لا تجد مثله في التاريخ إلا نادراً .

وكان محمد يوصى جنوده بأن يرحموا الضعفاء والشيوخ والنساء والأولاد ، وكان ينهى عن هدم البيوت ، وإهلاك الحرث ، وقطع ثمر الشجر ، وكان يأمر بالآسـل مسلم حسامه إلا عند أقصى الضرورة ، وسرى أنه أنهى باللائمة على بعض رجاله (١) فموض بالمال عما اقترفوه

---

(١) يعنى بذلك خالد بن الوليد الذى كان من أشجع قواد المسلمين . والذى أطلق عليه بحق سيف الله الملوك ، وذلك عندما أخذ بنار قريب له من بنى جذيمة فأمنهم قتلًا بقسوة ، وصرامة . ولم تأخذه بهم شفقة ، ولم يرجع في ذلك

وهو الذى كان يرى أن النفس الواحدة خير من كل الغنائم ، انتهى .

هذه هى حياة العرب وأخلاقهم قبل الاسلام . وما صارت إليه بعده . والبحث يقتضينا قبل أن نستطرد فى الكلام عن المراحل التى أمسك فيها الاسلام بقيادة السفينة البشرية فأدار دفةً نحو الحق ، والعدل ، والسمو بالانسان ، إلى أن تحولت من بده إلى بد أخرى ، لظروف خارجة عن إرادته ..! نقول البحث يقتضينا قبل ذلك كله أن نستعرض هنا حالة العالم من الواقع التاريخي لتصوره ، لنرى ما كان يتفاعل فيه من عوامل الخير والشر ، وما كان يسيطر عليه من دواعي القلق والاضطراب ، أو الهدوء والاعلمتان .. لنرى ماذا أفاد العالم أو خسر بتأثير هذه الرسالة الجديدة الخالدة فى مجريات حياته ، وفى أعماق نفسه ..!

والواقع التاريخي يقرر لنا أن العالم خلال القرنين السادس والسابع الميلادى كان فى حالة مفزعة من الجهل ، والتأخروتناحر الطبقات ، حتى أن القانون الرومانى الذى يعتبره ~~كثير~~ كثير من المؤرخين

---

= الحدود التى رسمها النبي فى القتال . ولا آداب الحروب التى كان يأخذ بها المسلمون فى حروبهم فى الفزوات ، فلما نبى النبي بما صنع خالد استنطق معه . وظهر عليه النضب والاضمحراز ، ثم رضع يديه إلى السماء ، وقال فى جمع غفير من المسلمين : « اللهم إني أبرأ إليك مما فعل خالد » منكرأ عليه هذه الروح الجاهلية الناعمة التى لم تراع عرساً ، ولا طفلاً ، ولا شيخاً . وهذا ما يتفق بدون شك مع آداب الحروب الاسلامية التى تنهى عن الحياة ، والفنر ، وعن التمثيل بالتمسلى . وعن التعرض لشيخ قبيد ، أو امرأة ، أو طفل . بل حتى عن البعث فى منابع الرزق للاعتماد المحاربتين التى تحمل فى قيعم المنقولة أو غير المنقولة .

مفخرة البشر ، والذي كان مؤثراً في حياة معظم العالم وقتئذ كان لا يخلو من الظلم ، وعدم الاعتراف بالمساواة ، والعدالة العالمية .. وإذا ما لاحظنا أن الفلسفة ، والتفكير الإغريقي قد هذب من هذا القانون بعض الشيء . وقد خطا به خطوات كبيرة نحو الإيمان بالحق ، وعدم التلون مع الأغراض إلا أننا نجد حتى بعد أن طم هذا التفكير الإغريقي الذي قام على المحبة ، والعدالة ، كان يبرر السيادة على الأمم الضعيفة ، واستعبادها وكان يحسد بالمساواة العالمية لأن الله خلق العالم طبقتين كما تذهب إلى ذلك الفلسفة الإغريقية ، طبقة الأسياد وهم الإغريق . وطبقة الميبدوهم غيرهم من الأمم الضعيفة .. وإذا ما نظرنا إلى نوع من العدالة تكيف به القانون الروماني في تطوره التاريخي وجدناه لم يكن مدفوعاً إلى ذلك من تلقاء نفسه ، أو من تلقاء القائمين عليه حباً في الحق والعدالة . وإنما كان مضطراً إلى ذلك اضطراراً بفضل ضحاياهم المدددين من أبناء الشعب الذين كان ينصب عليهم من أسيادهم الظلم ، والاستعباد كأشنع ما سجلته الإنسانية في تاريخها الطويل .. ولنذكر هنا من واقع التاريخ صوراً تفصح قصور هذا القانون وعيوبه بالرغم من أنه مازال مؤثراً في حياة البشرية إلى وقتنا هذا ، ! وهذه الفقرات نقلها من مؤلف ظهر حديثاً بعنوان « أساس العدالة في القانون الروماني » وقد نقل مؤلفه عن العلامة « تيس ليف » ما يلي :

قال « ثارت نائزة (١) العامة لأنهم يحاربون في سبيل حياة روما

---

(١) راجع كتاب أساس العدالة في القانون الروماني للدكتور على حافظ



وسياستها وم مع ذلك عبيد أذلاء في المدينة ، وقد أوقد هذه العداوة شيخ كبير ، اندفع إلى « القورم » ، يتنما به من بلاء ، وكان ثوبه ملوفاً بالأقدار ، وكان جسده شاحباً منهوك القوى ، وكان معفر الشعر ، واللحية ، فكشف عن الجراح التي لقيها في القتال ، ولما سئل ما باله يجم مشوماً على وجهه . وقف بين الناس كأنه خطيب سياسي ، وشكى جذب أرضه التي اكتسحها العدو ، وهدم داره التي حرقها ، وضيع ماله الذي سلب ، وما فرض عليه من جزية في زمان غير ، وما تراكم عليه من ربا أكل حقه الموروث عن أبيه ، وجده ، وذهب بسائر ماله ، وامتد الربا كالرباء إلى جسمه . فلم يسقُفه الدين إلى العبودية وكفى ، بل طوفه بالأغلال ، والأصفاد ، وساقه إلى السجن والتعذيب . ثم كشف عن آثار السوط الملعنة في ظهره ، فتصاعدت عند ذلك صيحات الساخطين إلى كبد السماء ، ولم ينحجز الثائرون في القورم ، ولكنهم انقضوا يجتاحون المدينة ، وأكروها القناصل والأشراف أن يتروا في أمره . وأحاط بالمدينة خطر خارجي يهددها ، فألزم « السنات » تحت هذا التهديد من الداخل والخارج أن يقرر أنه لا يحل لأحد أن يضع في السجون والأغلال مواطناً رومانياً حتى لا يمنعه من أن يقيد اسمه في سجل الجند لدى القناصل ، ولا يحل لأحد أن يحوز أو يبيع مالا لجندي طالما كان تحت السلاح ، ولا أن يقاضى أبناءه ، ولا أحفاده ، ولم تكن هذه الصورة إلا مثلاً لذلك التصال يوم صارت العامة قوة متجمعة في المدينة يشاركون في بناء سلطان روما بمالهم ودمائهم وم مع ذلك مستضعفون يحملون أعباءاً ثقلاً . . . فقد ناموا بالديون والربا ، ولم

تكن لهم حماية من الدائنين لأن الإنسانية يومئذ كانت تأخذ الغريم  
بدينه ، وذلك بأن الغرماء لم تكن لهم أموال ترد عنهم ديونهم فضمنتها  
أبدانهم ، والمدين الذي لا يرد دينه يسمى هيداً لدائنه ، فيبعه ، ويعذبه ،  
ويملك فيه حق الحياة والموت ، وكان تاريخ القروض في ذلك الزمان  
تاريخاً لآلام الانسان وجهاده في سبيل حريته ، ولست أملك برهاناً على  
مدى آلام العامة من ديون تفرضها المدينة على العامة ، ويستدينها العامة  
من الأشراف كأنما يدفعها الأشراف بالعين ليأخذوها بالثقال ،  
ويدخلون المدنيين المصريين في ملكيتهم الخاصة ، ولم يكن لربا حد  
معلوم ، ولم يكن للعامة قضاء على الأشراف ، ولم يكن لهم عاصم من  
العذاب . وقد أبقى لنا المؤرخون والفقهاء حدثاً مشهوداً في تاريخ هذه  
الحقوق . فقد جمعت الآلام كلمة العامة فاعزّلوا روما ، وأهروا مجموعهم  
إلى الجبل المقدس حتى تقر لهم المدينة بحقوق ظاهرة معلومة تكون  
بينهم وبين الأشراف عقداً مكتوباً ، وحاداً لا يعتمد الدائنون ، واعترف  
الأشراف بطرف من الحقوق في قانون الاثني عشرة لوحة ، ومع ذلك  
لم تكن هذه الحقوق إلا خطوة ضيقة في سبيل حرية الانسان ، وهي  
أدنى إلى تخفيف العبودية من إقرار الحرية العامة . فقد نالوا حيثئذ أن  
لا يتجاوز الربا ١٢ ٪ في السنة . وأن يستقي الدائن مدینه ٦٠ يوماً قبل  
أن يبيعه عبداً ، أو يقطعه إرباً . . .

واستمر أشراف روما سادرين في بينهم وظلهم ووحشيتهم التي  
لم يرو التاريخ لها مثيلاً حتى استطاع العامة المضطهدون أن يغيروا هذا  
القانون ، وأن يفسكوا الأغلال التي ظلوا مصفدين فيها أزمته طويلاً

سحقة في البعد ، وكان ذلك « بغلة (١) رجل من المرابين ، وكان فظاً غليظ القلب ذا شهوة دنيئة ، فاستسلم لأغلاله شخص يدعى «بوليبوس» ليكفل دين أبيه ، وكان « بوليبوس » فتى جميلاً أهلاً لأن يستدر بحمالة وشبابه الرحة ، ولكنه أودع جذوة الشهوة والحطة في نفس ذلك المرابي فحسب أن زهرة ذلك العمر ثمرة دائية لدينه ، فطلق يغري هذا الفتى بكلام فاحش ، فتصام الفتى عن النفي فحمل عليه المرابي بالذير والوعيد ، وجعل يذكره بأصله ، وسوء حاله ، ولكن الفتى أصر على أن يتمسك بذكر ما وهبته الطبيعة من سحر ، واحتقر الأقدار التي أردته ذليلاً ، فأمر به المرابي أن يعمرى ، وأن يجلد ، فزقت الشياطين جسده ، فانطلق في المدينة يستصرخ الناس من فحش ذلك المرابي ، ومن وحشية قلبه ، فتبعته أفواج من الناس ترى لشبابه ، وتستنكر ذلك الظلم ، وخافوا أن يمسهم ثم وأبناؤهم مثل ما أصاب ذلك الفتى ، وجمعوا جموعهم في « الفورم » وعدوا إلى مجلس « السنات » ، وباغتوا القنصلين بشورة قائمة ، فعقد مجلس « السنات » ، وكلما جاء شيخ من أفراد « السنات » وقع التاثرون على قدميه باكين ، وكشفوا له عن ظهر ذلك الفتى الممزق ويومئذ قضت مظلمة فرد على أغلال المعاملات ، وشرع يومئذ قانون حرم أن يوضع فرد في الأصفاد ، والأغلال ، إلا من ارتكب جرماً حكم فيه القضاء بحكم يستوجب الأغلال ، والأصفاد ، وحرم أن يحمل لدائن سيلاً على أشخاص المدينين ، فليس لهم حق إلا على أموال

---

(١) المصدر السابق ص ٤٢ .

المدينين . فهدت أغلال المدينين جميعاً ، وحرم بهدئذ أن يغل مدين ، انتهى .

هذه هى حياة الدولة الرومانية فى تشريعاتها ، ونظمها الاجتماعية والاقتصادية ، وهى التى انتقلت بدورها فيما بعد إلى روما المسيحية . وبذلك تولت روما بلون جديد ، واصطبغ قانونها بالصبغة المسيحية . . والظاهرة التى نلاحظها بعد أن سيطرت المسيحية على روما ، وأصبحت هى الدين الرسمى لها أن السلطات التى كان يزاوئها قياصرة روما انتقلت إلى يد البابوات ، ورجال الكنيسة ، وبذلك أضفى القانون الرومانى موقوفا على خدمة أغراض المسيحية فقط ، وتدخلت المسيحية فى خاصة الشؤون الخارجية والداخلية للأمم التى تدين بالمسيحية . ١ حتى إن البابا استخدم نشاطه الدينى الملمحوظ للتحكم فى تيجان الملوك والأمراء :

« فهنرى (١) الرابع ، ملك الرومانيين الذى توج إمبراطوراً ، وهو أقوى ملوك المسيحيين بأسا ذهب ذليلاً خاضعاً إلى ( كانوسا ) سنة ١٠٧٧ م لاستعطاف البابا « جريجوار » السابع ، واسترضائه ، لما أنذره البابا بأنه إذا لم يحضر إلى روما للتوبة عن خطاياہ وعن سوء حكمه خلعه .

هذا الإذلال الذى بقى فيه هنرى الرابع فى الثلوج عارى القدمين فى فناء محكمة « الكونتس مائتدا » بالقرب من ريجيو فى جبال أبانين منتظراً إذن البابا بالدخول إليه ليغفر له ذنوبه لم يبق بعده هيئة للتاج ،

---

(١) واجع القانون الدولى السام للى ماهر باشا ص ٥٩ ، ٦٠ .

ولم يتنم بمده الإمبراطور أن يدعى أنه الرئيس الأعلى في العالم ، ولا أنه غير مسئول إلا أمام الله ، وعلى الضد من ذلك ادعى البابا الثيابة عن الله في الأرض ، ومزج العاطلة الروحية بالسلطان . كما ادعى أن الجنس الإنساني رعاياه . وأن الملوك مسئولون أمامه ، وأن له خطهم لأنه هو الذى يوجههم . . . . في مثل هذا الجو الخائق المقيد للحريات لفظ القانون الرومانى نفسه الأخير ، وأوقف تطوره التاريخى نحو إقامة الحق ، والمحافظة على العدل الإنسانى ، ومحاولة تكميل النقص ، ومحو الظلم الذى كان يرزح تحته ، عندما كان يخضع لحكم أشراف روما القديمة ، والمصادر التى بن أيدينا تذكر فى وضوح أن الانحلال الخائق ، والفلق الاقتصادى بلغ نهايته فى الدولة الرومانية فى القرنين السادس والسابع الميلادى . فبالرغم من القضاء على الحرية الفكرية والنشاط العقلى ، ووقوف المعرفة حول مناقشات دينية متناقضة فى طبيعة المسيح وهل له طبيعة واحدة وهى الطبيعة الإلهية التى تلاشت فيها طبيعة المسيح البشرية أو طبيعتين وهى ازدواج طبيعة المسيح بطبيعة الإله .

بالرغم من كل ذلك فقد « بلغ (١) الانحلال الاجتماعى غايته فى الدولة الرومانية الشرقية على كثرة مصائب الرعية ، وازدادت الإتاوات ، وتضاعفت الضرائب ، حتى أصبح أهل البلاد يتذمرون من الحكومة ، ويمقتونها مقتاً شديداً ، ويفضلون عليها كل حكومة أجنبية ، وكانت الإيجارات والصادرات ضعفاً على إنبالة ، وقد حدثت

---

(١) راجع كتاب : « ماذا غر العالم بانحطاط المسلمين » لفيد أبى الحسن

لذلك اضطرابات عظيمة وثورات ، وقد هلك عام ٥٣٢ في الاضطراب ثلاثون ألف شخص في العاصمة وحدها ، وعلى شدة الحاجة إلى الاقتصاد في الحياة . أمرف الناس ، ووصلوا في التبدل إلى أخطأ الدركات ، وأصبح الم الوحيد اكتساب المال من أى وجه ، ثم إنفاقه في التظرف والترف وإرضاء الشهوات .

لقد ذابت أسس الفضيلة ، وانهارت دعائم الأخلاق ، حتى صار الناس يفضلون حياة العزوبة على الحياة الزوجية ليقضوا مآربهم في حرية ، وكان المدل كما يقول ( سيل ) يباع وبساوم عليه مثل السلع ، وكانت الرشوة والحياة تنالان من الأمة التشجيع .

يقول ( جيبون ) وفي آخر القرن السادس وصلت الدولة في تردها وهبوطها إلى آخر نقطة ، وكان مثلها كمثل دوحه عظيمة كانت أمم العالم في حين من الأحيان تستظل بظلها الوارف ، ولم يبق منها إلا الجذع الذى لا يزداد كل يوم إلا ذبولاً .

هذه هى حالة الدولة الرومانية في القرنين السادس والسابع الميلادى وإذا كنا قد أسهبنا في دراستها بعض الشئ ، وعرضنا عليك صوراً لتشريعاتها القانونية ، وحياتها الاجتماعية والحلقية . فذلك لأن هذه الدولة التى ورثت حضارة الإغريق . كانت في الواقع تمثل الحضارة الإنسانية أصدق تمثيل ..! ولولا ظروف قاسية اعترضتها فوجتها وجهة أخرى بانتقال كل السلطات الدينية والدنيوية إلى أيدي الكنيسة ، مما أوقف القانون والفكر لخدمة أغراضها أول الأمر ، ثم من استشهاده

بين يديها آخر الأمر ، حتى إذا ما جاء القرن السابع الميلادي كانت في حالة خطيرة من الفساد ، والاندحار الشديد . . . ١٠٠ قول : لولا هذه الظروف القاسية التعمسة لكان للعالم البشرى شأن آخر غير ما رزح تحته من الظلم والجهل والانعطاط حقياً طويلاً .

وإذا ما وجئنا نظراً إلى أم أخرى من العالم ، بمن ينطبق عليهم معنى الدولة ، ومقوماتها وقتئذ . نجد دولة الفرس ، والصين ، والمند . وهذه الدول بدورها كان يسودها الفساد الخلقي ، والتفاوت الطبقي ، والإفلاس في الوعي بحقائق الحياة كأدق ما يفهم من هذه الكلمة . فالملوك الذين تداولوا حكم فارس كانوا يعتقدون بأنه يجري في عروقهم الدم الإلهي . وكانت رعيته تمتد معهم في ذلك فكانوا يُكفَرُونَ لم عن ذنوبهم ، وينشدون في احتفالاتهم الأناشيد الدينية بالوهيتهم باعتبارهم فوق البشر ... والمجتمع الإيراني الذي يمثل عهد الساسانيين كان يسوده نظام طبق شديد القسوة يحمل في طياته التفاوت المفزع في الحقوق والواجبات ، وحفظ الحياة لأفراد المجتمع . لأنه كان مؤسساً على اعتبار النسب والحرف وما تستحقه كل طائفة من حقوق لا تعدها ، ومن منزلة لا تطمع في الارتفاع إلى أرقى منها ... « فكانت (١) الحكومة تحظر على العامة أن يشتري أحد منهم عقاراً لأمير أو كبير ، وكان من قواعد السياسة الساسانية أن يقتنع كل واحد بمركزه الذي منحه إياه نسيبه ، ولا يمتشرف لما فوقه ، ولم يكن لأحد أن يتخذ حرفة غير الحرفة التي خلقه الله لها ، وكان ملوك إيران لا يولون وضيعاً وظيفه من

---

(١) المصدر السابق .

وظائفهم . وكان العامة كذلك طبقات متميزة بعضها عن بعض تميزاً واضحاً ، وكان لكل واحد مركز محدد في المجتمع .

أما الصين فإنها قد تخطفت دون الأمم القديمة عن أن تؤثر في حياة العالم بنظم وتعاليم جديدة لأنها كانت فقيرة في ذلك كل الفقر حيث لم يبعث فيها نبي أو رسول . وإنما كان زعمائها الدينيون وهم غالباً من المعلمين يقفون عند رسم السلوك الإنساني فقط ، ولا يعتمدون في تفكيرهم وتعاليمهم هذه الحدود .

وإذا ما دققنا النظر في عقائد الصين الساذجة نجد أنها لم تتخط المرحلة البدائية لحياة الإنسان الأول ، فلم يتوفر لها أى شيء من الوعي في فهم حقيقة الكون ، ومعنى الوجود ، وإنما كانت دياناتها ديانات محلية محدودة لم تتخط حدود الدولة الصينية إلى غيرها من الأمم والشعوب لأنها في حقائقها ، وأصولها لم تحمل شيئاً جديداً للعالم ، ولم تختبر فيها عناصر قوية ، وبواعث ارتقائية تعضف إلى ثروته في الوعي بحقيقة الوجود شيئاً ، أو تخطو به خطوات نحو التقدم والرقى .

وأظهر الديانات التي كانت تسود الصين حتى القرن السابع الميلادي هي ديانة «لادتسو» — «والكونفوشيسية» وبالرغم من أنهما اتفقتا في عبادة الآوثان إلا أنهما اختلفتا في تعاليمهما وتكليفهما لمعنى الحياة .

فأتباع «لادتسو» كانوا زاهدين متقشفين يستمرثون حياة الذلة والمسكنة ، واحتقار النفس البشرية ، فلا يتزوجون ، بل يحرمون النظر إلى النساء والاتصال بهم على أى وضع من الأوضاع .



أما أتباع « كوفوشوس » فكانوا على التقيض من ذلك يحتفلون بالحياة المادية ، ويعملون المنفعة الملبوسة هي وحدها أساس اعتقاداتهم . فالتفكير الميتافيزيقي ، والبحث فيما وراء الحس لم يحتل أدنى حيز في تفكيرهم ، وإنما تكونت عقائدهم من جملة آراء ، وتعاليم لمعلمهم « كوفوشوس » حتى انتهى بهم الأمر أخيراً إلى عبادته ، وإقامة التماثيل له بعد موته ثم التقرب إليها زلنى . . . ومن هذا نرى أن التطور في الديانات لم يصل إلى البيئة الصينية ، وإنما وقفت عقائدها جامدة لم يتلها شيء من سنة التطور والارتقاء . ولذلك ظلوا أزمته طويلة يعبدون الأسلاف والأبطال ، وكانت أرواح<sup>(١)</sup> أسلافهم مقدمة بالرعاية على جملة الأرواح التي يعبدونها ، ويمثلون بها عناصر الطبيعة . أو مطالب المعيشة ، ولا يقدر الصينى قرباناً هو أغلى في قيمته ، وأحب إلى نفسه من قربانه إلى روح سلفه المعبود ، وهو يحتوى الأغذية ، والأشربة ، والأكسية ، والطيوب ومنهم من يحرق ورق النقد هبة للروح التي يعتقدون أنها تحتاج إلى كل شيء كانت تحتاج إليه وهي في عالم الأجساد .

والخير والشر عندهم هو ما يرضى الأسلاف أو يسخطهم من أعمال أبنائهم ، فما أَرْضَى السلف فهو خير ، وما أسخطهم فهو شر . وقد يختارون فرداً من أفراد الأسرة يتوب عن جده المعبود فيطمعونه ويكسونه ، ويزدلفون إليه ، ويحسبون أن روح الجد هي التي تتقبل هذه القرابين في شخص ذلك الحفيد .

---

(١) كتاب « إني » ، ص ٧٩ .

أما الهند فكانت تمثل في ذلك الوقت منتهى التأخر والانعطاط الذي سجله التاريخ في كل عصوره المختلفة ، فن آلهة كثيرة متعددة تسمى بأسماء القوى الطبيعية المختلفة مثل إله المطر ، وإله النار ، وإله النور وإله الريح ، وإله البحار ، إلى استخدام بعض الديانات لخدمة الأغراض الجنسية المنحطة ، فلقد كانت بعض الفرق الدينية في الهند « تعبد (١) النساء العاريات ، وكانت النساء يعبدن الرجال العراة ، وكان كهنة المعابد من كبار الخونة والفاسق الذين كانوا يرزءون الراهبات والزائرات في أعز ما عندهن ، وقد أصبح كثير من المعابد مواخير يترصد فيها الفاسق لطلبتها ، ويتال فيها الفاجر بغيته .

وإذا كانت الديانة البرهمية ، وهي التي سادت الهند ، وما زالت مهيمنة على عقائدها حتى الآن ، قد تحللت ، من عبادة الأسلاف ، والآوثان ، ووصلت إلى التوحيد على نحو ما ، فإنها لم تخل من التمسك بالآدمي ، والحقن الدفين ، وتبرير النظام الطبقي على أبشع صورة ، حتى أن البوذية التي بشر بها « بوذا جوتاما ، قبل المسيح بخمسة قرون ، والتي قامت في أساسها على تبسيط العقائد البرهمية وتلطيفها ، لم تستطع أن تصمد طويلا أمام تنال البرهمية ورجعيتها ، على الرغم من أنها لم تنقض أصلا من أصولها ، أو تنقض على ركن من أركانها . وإنما تميزت عنها فقط « في تبسيط (٢) العقائد لطبقات من الشعب غير طبقات الكهان ، فأخرجتها من حجابها المكنون في المحاريب إلى المدرسة

---

(١) كتاب ما ذا خير العالم بانعطاط المسلمين السيد أبي الحسن الندوى .

(٢) كتاب آله العقاد ص ٧٤ — ٧٥ .

والبيد وصفوة المربين ، ولا تعتبر البوذية إضافة في صميم العقائد الدينية ، بل إضافة في آداب السلوك ، وفلسفة الحياة ، وإضافة في عرض الآراء على غير المستأثرين بها قديماً من سدنة الهيكل والمخرب .

ولكن الشيء الذى يسترعى التفاتنا أكثر أن النظام الطبقي الذى طبق في الهند واستمد عناصر وجوده من أصول الديانة البرهمية قد قسم العالم إلى أربعة أقسام :

( ١ ) البراهمة : وهم طبقة الكهنة ، ورجال الدين .

( ٢ ) شترى : وهم رجال الحرب .

( ٣ ) ويش : وهم رجال الزراعة والتجارة .

( ٤ ) شودر : وهم رجال الخدمة .

وهذا التقسيم قائم على أساس أن الإله خلق لمصلحة العالم « البراهمة (١) من قه ، وشترى من سواهده ، ويش من أنغافه ، والشودر من أرجله ، ووزع عليهم فرائض وواجبات لصالح العالم . فعلى البراهمة تعليم « ويد » أو تقديم التذوق للآلهة وتعاظم الصدقات ، وعلى الشترى حراسة الناس ، والتصدق ، وتقديم التذوق ، ودراسة « ويد » ، والمزوف عن الشهوات ، وعلى ويش رعى السائمة ، والقيام بخدمتها . وتلاوة « ويد » ، والتجارة والزراعة ، وليس لشودر إلا خدمة هذه الطبقات الثلاث .

---

(١) راجع كتاب ماذا عسر العالم بانسلاط الهند من ٢٣ .

« وقد منح القانون الهندي طبقة البراهمة امتيازات وحقوقاً إلحتمهم بالآلهة ، فقد قرر أن البراهمة هم صفوة الله ، وهم ملوك الخلق وأن مافى العالم هو ملك لهم ؛ لأنهم أفضل الخلائق وسادة الأرض ولهم أن يأخذوا من مال عبيدكم شردو — من غير جريرة — ماشاموا ؛ لأن العبد لا يجوز له أن يملك شيئاً وكل ماله لسيده . »

هكذا قطعنا هذه المرحلة في تصوير حياة الجزيرة العربية ، وفي تصوير حياة العالم أجمع لتبين موقف الإسلام ، ونستظهر مكانته وسط ذلك كله . ثم نمضى معه في طريق نموه ، وسيطرته على العالم بما أقامه من أصول حضارية ، وما دعا إليه من مبادئ وتعاليم ، وتصوير للعلاقة بين الخالق والمخلوق ، أو بين المخلوقات بعضهم بعضاً ، وما شرعه لهم من نظم سياسية واجتماعية واقتصادية بلغت في وعيها ، ونضجها ، وهضمها للواقع الطبيعي ، وللتقدم البشرى المثل الأعلى للحياة .

ولكننا نحب قبل أن نمضى في رحلتنا تلك فنجتاز مع الإسلام المراحل التي قطعها مؤثراً في حياة العالم ، مكيفاً له نظراته ، وحكمه على الأشياء ، والأمور والناس وكل كائن آخر من الكائنات إلى أن وقفت أمامه عقبات صلبة ، وطرات عليه عوامل خارجية حالت بينه وبين التقدم والازدهار ، ثم زحزحته آخر الأمر عن مكان قيادة البشرية إلى يومنا هذا . . . نحب قبل كل ذلك أن نرجع أولاً إلى ما سجنناه أول هذا الفصل من خصائص ذاتية للإسلام لنرى كيف واجه بها العالم الذي أريناك صورة صادقة لما كان يتوره من عوامل الجهل ، والتأخر ، والانحطاط .

وأصدق ما ينبغي أن نقره هنا أن الإسلام أحيأ الوجود البشرى وحرره من جميع البواعث الاستمبادية سواء كانت متسربة إليه عن طريق العقائد الموروثة أو متسلطة عليه بمسكم الأوضاع الاجتماعية ، والاقتصادية .. وليس بصحيح ما يذهب إليه بعض الفلاسفة والمستشرقين الغربيين من أن الإسلام مسور العلاقة بين الخالق والمخلوق بالعبودية فرسخت بذلك فى نفوس المسلمين مشروعاتها ، وانحطت من جراء ذلك حريات الإنسان ، ومداركه ، وعزة نفسه ... ويستنتج هؤلاء من ذلك أسباباً لضعف المسلمين يرجع معظمها إلى فقدانهم الحرية الشخصية ، وتأخرهم باستمرارهم حياة العبودية لحكامهم الذين كانوا يزعمون استمعداد سلطاتهم من الله مباشرة .

وجوابنا على هؤلاء أنهم لم ينفذوا إلى معرفة الأهداف الرائعة والحقائق السامية فىماصوره الإسلام فى الوحي المقدس ، وفى الأحاديث النبوية الكريمة من العلاقة والصلة التى تربط العالم بالإله خالق الكون ، ومنظم الوجود بحكمة خير بصير .

فالواقع التاريخى ، والحكم الصحيح على الأشياء والنفسيات والأمر جميعاً يثبت بما لا يدع مجالاً للشك أن تصور الإسلام للعلاقة بين الخالق والمخلوقات كانت فى مجلتها وتقاصيلها على الضد من ذلك فى كل شئ ، لأن الإسلام نزل ، والوحي الإنسانى لم يكن قد بلغ مرحلة الإيمان بالمساواة المطلقة بين الجنس البشرى ، وأن الناس جميعاً خلقوا من طينة واحدة ، لأنهم كانوا يؤمنون من بينهم أفراداً ، أو يعتقدون أنهم من فصيلة أرقى منهم وأزكى وأطهر . وهذه الآيات التى أنى بها الوحي الكريم فى

الكتاب المقدس مثل «وعباد الرحمن الذين يمشون على الأرض هوناً ، وإذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً . . . ومثل «قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله إن الله يغفر الذنوب جميعاً . . . ومثل « وإذا سألك عبادي عني فإني قريب أرجيب دعوة الداع إذا دعان . . . » هذه الآيات التي خاطب الله فيها الناس بكلمة عبادي هي في الواقع تحرير للإنسان ، وارتفاع بكرامته البشرية ، وتخليص له من كل ما كان مسيطراً على عقله ، وتفكيره وضميره . فالإنسان حر ، قوى غير خاضع لشيء ولا لأي كائن من الكائنات مهما كانت سطوته وجبروته . فقوى الطبيعة بظواهرها العظيمة التي كان يقف أمامها منهشاً مهوراً فيعظمها ويؤلمها مُسَخَّرَةً له ، وباستطاعته أن يقهرها ويستخدمها في خدمة أغراضه ومنافعه ، وغيره من الناس مهما امتلكوا من المال ، والسلطان ، والجاه لا يزيدون عنه ، ولا يعضلونه بشيء ، وإنما هو وسواه من أفراد الجنس البشري سواء في الخلقة وفي الحقوق والواجبات . وأفضلية بعضهم على بعض لا تأتي إلا عن طريق الخلق النبيل ، والعمل الصالح ، والإنتاج المفيد لحير الإنسانية .

فالخضوع ، والذلة ، وقتل الحرية ، والكرامة البشرية التي كانت سائدة السالم عن طريق الوراثة ، وعن طريق العادات ، والتقاليد التي نشأت في أول أمرها من عبادة الأسلاف ، والأوثان ، والتي انحدرت إليه من عهود الجبل ، والظلام ، وبدائيه الأولى . عالم يستطيع أن يتخلص منها في جميع أطواره التاريخية حتى بعد أن سادته العقائد الرافقة ،

والفلسفات المذهبة ، لأن بني إسرائيل كانوا يعطون لأنفسهم الفضل على غيرهم باعتبارهم شعب الله المختار .

والفلسفة الإغريقية التي سبقت نزول المسيحية ، وازدهرت ، وأثرت في تاريخ العالم ، وكيفت حياته تكييفاً آخر كانت بدورها تجحد بالمساواة ، وتقسم العالم إلى سادة وعبيد ، ثم نزلت المسيحية ، ولكنها لم تخلص من الكهنوتية الدينية ، التي شرّعت الاعتراف ، ومنحت القسس والرهبان سلطة التوبة ، وغفران الذنوب ، وتقدير الجزاء والعقاب ، ومنح السعادة في الآخرة .

كل ذلك قضى عليه الإسلام بتقريره العبودية لله وحده قضاء لاهوادة فيه .

فتقرر الصلة بين الإنسان وخالقه في القرآن هي أرق وأروع ما وصل إليه الاعتزاز بالإنسان ، وإشعاره بكرامته وقوته لأنه ليس هناك من شيء مهما عظم بمسطيع أن يخضعه أو يذله ، أو يستعبده ، فتحرير وجدان الإنسان وعقله ، ونفسه من تقديس أي شيء ، والذلة والخضوع له ، وإهدار إنسانيته في سبيله . هي الإيماءات القوية ، والأسس القوية التي أقامها الإسلام لتصوير العلاقة بين الإله والإنسان فليست تصوير العبودية هنا قائمة على الملكية ، والخوف ، والبطش ، والرهبة ، كما فهم ذلك بعض المستشرقين ، والمتحرفين من رجال الصوفية ، وإنما هذا التصوير ، وهذا التحديد للعلاقة في الإسلام لا تقيد إلا تخلص الإنسان من الذلة والخنوع ، والخضوع لأي شيء ، ولأي

كأنّ مهما كانت قوته وجبروته عدا الله الذى يتساوى أمامه الكل ،  
والذى يرعى المحسن الصالح ، ويحبّه ، ويكون أقرب إليه من حبل  
الوريد ، ويتأى عن المصائب المفسدة ، ويغضب عليه ثم يحاسبه على  
ما ارتكبت يده من إثم وظلم وفساد ...

فكلمة عبادى هنا ليست مرادفة لكلمة العبودية والاستعباد الذى  
مثل على مسرح البشرية قبل نزول الإسلام بصورة قاسية مفزعة فيها  
امتحان مروع للكرامة البشرية ، والقيم الإنسانية بدليل قوله تعالى  
« وَفَعَّرَ الْأَرْضَ وَالْأَرْضُ سُوءٌ لِلَّذِينَ ظَلَمُوا بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ » وقوله « تَبَارَكَ الَّذِى نَزَّلَ  
الْقُرْآنَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَمْلِكَنِ لِمَنْ يُشَاءُ مِنْهُ الدِّينَ وَيُنْذِرَ أُمَّ الْقُرَىٰ وَمَنْ حَوْلَهَا »... ثم انظر إلى هذه  
الظاهرة الرائعة العميقة المعنى ، وهى أن تكرّر كلمة عبادى ، وعبادُ التى  
جاءت فى آيات التنزيل لم تكن موجبة لغير المتقين المؤمنين القريبين من  
الله . وهذه الظاهرة إن دلت على شيء فإنما تدل على أن الله تكفل  
برعايتهم ، وشملهم بملطفه ورحمته ورضاه . وما يوضح ذلك ويبيّنه قوة  
ويقيناً هذه الآية الكريمة التى نزل بها الوحي لتقرر للناس « بِأَنَّ اللَّهَ  
مَوْلَى الْمُؤْمِنِينَ آمَنُوا وَأَنَّ الْكَافِرِينَ لَا مَوْلَى لَهُمْ » .

ولننقل إليك هنا نماذج مما سجلها التاريخ لتعلم إلى أى حد ارتفع  
الإسلام بالإنسان ، وآمن بذاته ، وحرية ، ونهض بوجوديته ولعلم  
من ناحية أخرى كيف سيطر على النفوس بروعه وجلاله ، ومبادئه  
المتأالية ، وتعاليمه الناضجة .

يرى عن أبى موسى أنه قال : « اتينا إلى النجاشي وهو جالس فى



مجلسه ، وعمرو بن العاص عن يمينه وعمارة عن يساره والقيسيون جلوس  
سماطين ، وقد قال له عمرو وعمارة إنهم لا يسجدون لك ، فلما اتينا  
بَدَرْنَا من عنده من القيسيين والرهبان : اسجدوا للملك . فقال  
جعفر : لا نسجد إلا لله .

« وأرسل سعد بن أبي وقاص قبل معركة القادسية ربي بن عامر  
رسولا إلى رستم قائد الجيوش الفارسية وأميرهم ، فدخل عليه وقد زينوا  
مجلسه بالفارق والزراقي الحربية وأظهر اليواقيت والآلي الثمينة العظيمة  
وعليه تاجه وغير ذلك من الأمتعة الثمينة ، وقد جلس على سرير من ذهب  
ودخل ربي بياض صفيقة وترس وفرس قصيرة ولم يزل راكبها حتى داس  
بها على طرف البساط ، ثم نزل وربطها ببعض تلك الوسائد . وأقبل عليه  
سلاحه ودرعه ويضته على رأسه ، فقالوا له ضع سلاحك ، فقال إني لم  
أتكم وإنما جئتكم حين دعوتكم ، فإن تركتموني هكذا وإلا رجعت ،  
فقال رستم : اتذنبوا له . فأقبل يتوكأ على رءفه فوق الفارق يفرق عامتها ،  
فقالوا له : ما جاء بك ؟ فقال : الله ابتعثنا لنخرج من شاء من عبادة العباد  
إلى عبادة الله . ومن ضيق الدنيا إلى سعتها ، ومن جور الأديان إلى  
عدل الإسلام . »

« وقال شداد بن المهدي : جاء رجل من الأعراب إلى النبي صلى الله  
عليه وسلم فآمن به واتبعه فقال أما جر معك ، فأوصى به بعض أصحابه ،  
فلما كانت غزوة خيبر غم رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئا فقسمه ،  
وقسم للأعرابي فأعطى أصحابه ما قسم له وكان يرعى ظهرا ، فلما جاء  
دفنوه إليه فقال ما هذا ؟ قالوا قسم قممه لك رسول الله صلى الله عليه

وسلم ، فأخذه فجاء به إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال : أما هذا يا رسول الله ؟ قال قسم قسمته لك ، قال ما على هذا تبعك ، ولكن اتبعك على أن أرى هاهنا — وأشار إلى حلقه — بهم فأموت فأدخل الجنة ، فقال إن تصدق الله ليصدقك ، ثم نهضوا إلى قتال العدو فأقى به إلى النبي صلى الله عليه وسلم وهو مقتول فقال أهو هو ؟ قالوا : نعم ، قال صدق الله فصدقه . ثم أقرأ هذه القصة التي سجلها الطبري عن أبي عثمان المهدى قال : ولما جاء المغيرة إلى القنطرة فبرها إلى أهل فارس أجلسوه واستأذنوا رسم في أجازته ، ولم يغيروا شيئاً من شارتهم تقوية لثاوتهم ، فأقبل المغيرة بن شعبة . والقوم في زيهب عليهم التيجان والثياب المنسوجة بالذهب وبسطهم على غلوة ، لا يصل إلى صاحبهم حتى يمشی عليها غلوة ، وأقبل المغيرة وله أربع صفائر يمشی حتى جلس معه على سريره ووسادته فوثبوا عليه فمزروه وأنزلوه ومغثوه ، فقال كانت تبلغنا عنكم الأحلام ، ولا أرى قوماً أسفه منكم . إنا معاشر العرب سواء لا يستعبد بعضنا بعضاً إلا أن يكون عمارياً لصاحبه فظننت أنكم تواسون قومكم كما تواسي . وكان أحسن من الذي صنعتم أن تخبروني أن بعضكم أرباب بعض . وأن هذا الأمر لا يستقيم فيكم فلا نصنعه ، ولم آتكم ولكن دعوتوني ، اليوم علمت أن أمركم مضمحل ، وأنكم مغلوبون ، وأن ملكاً لا يقوم على هذه السيرة ، ولا على هذه العقول .

ولا يظاوعنا القلم أن نمضي دون أن نزيدك أمثلة ، ونشخص لك صوراً من هذه النماذج السامية البالغة حد الروعة والكمال ، والتي تصور في الواقع الإسلام تصويراً دقيقاً في كل ما دعا إليه من مبادئ راقية ، واستحدثته

من نظريات جديدة لحياة العالم ، فكان في هدوئه الظاهري يحمل ثورة خطيرة هزت النفس البشرية من أعماقها ، وأيقظت الكرامة البشرية بعد أن كانت شبه معدومة . . . والواقع أن هذه التماذج الموثوق بصحتها ، والتي نسجها هنا . ١ سترينا إلى حد بعيد مقدار الوعي الذي أضفاه الإسلام على حياة العالم فيها أوجده من دعائم خلقية واجتماعية ، وما أقامه من أسس اقتصادية وسياسية جديدة ، تبرزها في وضوح هذه التماذج التاريخية فيما تتميز به من صفات ، ومحات ، وإيماءات .

خرج (١) المقوقس ليلا من الحصن ، والمسلمون محاصرون له ، وعبر النيل إلى جزيرة الروضة ، ثم أرسل إلى عمرو جماعة كان منهم أسقف بابليون ، فلقبهم عمرو وأكرمهم ، فأدوا رسالتهم . فقالوا : « إنكم قد ولجتم في بلادنا وألحتم على قتالنا ، وطال مقامكم في أرضنا ، وإنما أنتم عصبة يسيرة ، وقد أظلتكم الروم ، وجهزوا إليكم ، ومعهم من العدة والسلاح ، وقد أحاط بكم هذا النيل ، وإنما أنتم أسارى في أيدينا . فابشوا إلينا رجالا منكم نسمع من كلامهم ، فلعله أن يأتي الأمر فيما بيننا وبينكم على ما تحبون ونحب ، وينقطع عنا وعنكم القتال قبل أن تغشاكم جموع الروم ، فلا يفتننا الكلام ولا تقدر عليه ، ولعلكم أن تندموا إن كان الأمر مخالفاً لطلبكم ورجائكم ، فابشوا إلينا رجالا من أصحابكم نعاملهم على ما نرضى نحن وهم به من شيء . »

فلم يبعث عمرو جواب ما أتوا به ، وحبس الرسل عنده يومين حتى

(١) انظر كتاب « الأدب العربي في مصر منفتح الاسلام إلى الفاطميين » للأستاذ عبد الرازق حيد .

يروا حال المسلمين ، إذ أبيع لهم أن يسروا في العسكر ويروا ما فيه . ثم بعث عمرو برده مع الرسل وقال : « ليس بيني وبينكم إلا إحدى ثلاث خصال : إما أن دخلتم في الإسلام فكنتم إخواننا : وكان لكم مالنا ، وإن أبيتم فأعلمتم الجزية عن يد وأنتم صاغرون ، وإما أنجاهدناكم بالصبر والقتال حتى يحكم الله بيننا وبينكم وهو خير الحاكمين » .

وعاد الرسل وقد وقع في نفوسهم ما عند العرب من بساطة وإيمان فقالوا : « رأينا قوماً الموت أحب إلى أحدكم من الحياة ، والتواضع أحب إلى أحدكم من الرقة . ليس لأحدكم في الدنيا رغبة ولا نهمة ، إنما جلوسهم على التراب ، وأكلهم على ركبهم ، وأميرهم كواحد منهم ، ما يعرف رفيعهم من وضيعهم ، ولا السيد منهم من العبد ، وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد . يفضلون أطرافهم بالماء ، ويغشعون في صلاتهم » .

فأقسم المقوقس : لو أن هؤلاء استقبلوا الجبال لأزالوها ، وما يقوى على هؤلاء أحد ، ولئن لم نفتنهم صلحهم اليوم وهم محصورون بهذا النيل لم يجيئونا بعد اليوم إذا أمكنتهم الأرض وقوا على الخروج من موضعهم .

وأرسل المقوقس إلى عمرو كي يرسل إليه وفدًا للمفاوضة فأرسل إليه جماعة فهم عبادة بن الصامت ، وكان أسود شديدًا ، وأمره أن يكون متكلم القوم ، ولا يجيب الروم إلى شيء دعوه إليه إلا إحدى هذه الخصال الثلاث .

فركب العرب السفن إلى الروضة ، فلما دخل عبادة على المقوقس  
هابه وقال : « نحا عنى ذلك الأسود ، وقدموا غيره يكلمنى » فقال  
العرب جميعاً : « إن هذا الأسود أفضلنا رأياً وعلياً ، وهو سيدنا وخيرنا  
والمقدم علينا ، وإنما نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه ، وقد أمره الأمير  
دوننا ، وأمرنا ألا نخالف رأيه وقوله . ثم قالوا فكان قولهم عجيباً عند  
المقوقس : إن الأسود والأبيض سواء عندهم لا يفضل أحد أحداً إلا  
بفضله وعقله وليس بلونه ، فدعا المقوقس عبادة أن يتكلم برفق حتى  
لا يزعجه ، فقال له عبادة :

« إن فيمن خلفت من أصحابي ألف رجل أسود ، كلهم أشد سواداً  
منى . . . وإنى ما أهاب مائة رجل من عدوى لو استقبلونى جميعاً ،  
وكذلك أصحابي ، وذلك إنما رغبتنا وهمتنا في الجهاد في الله ، واتباع  
رضوانه ، وليس غزونا عدونا بمن حارب الله لرغبة في دنيا ، ولا طلب  
للاستكثار منها . . . لأن غاية أحدنا من الدنيا أكلة يأكلها ، يسد بها  
جوعه إليه ونهاره ، وشملة يلتحفها . . . لأن نعيم الدنيا ليس بنعيم ،  
ورخاؤها ليس بخاء ، إنما النعيم والرخاء في الآخرة . »

وقال أبو يوسف : « حدثنى <sup>(١)</sup> عبد الملك بن أبى سليمان عن عطاء  
قال : كتب عمر بن الخطاب رضى الله عنه إلى عماله أن يوافوه بالموسم  
رفوافه ، فقام وقال : يا أيها الناس إنى أبعث عمالاً هؤلاء ، ولالة بالحق  
عليكم . ولم أستعملهم ليصيروا من أبشاركم ولا من دمائكم ولا من

---

(١) مستقى من كتاب : « المدالة الاجتماعية في الإسلام » للاستاذ سيد قطب .

أموالكم، فن كانت له مظلة عند أحد منهم فليقم . قال : فإقام من الناس يومئذ إلا رجل واحد ، فقال : يا أمير المؤمنين . عاملك ضربني مائة سوط ، فقال عمر : أتضربه مائة سوط ؟ قم فاستقذ منه ، فقام إليه عمرو بن العاص فقال له : يا أمير المؤمنين إنك إن تفتح هذا على عمالك كبر عليهم ؛ وكانت سنة يأخذ بها من بعدك ، فقال عمر : ألا أقيده منه ، وقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقيد من نفسه ؟ قم فاستقذ . فقال عمرو : دعنا إذن فلنرضه . قال فقال : دونكم . قال فأرضوه بأن اشتريت منه بمائتي دينار كل سوط بدينارين ، .

« وغنم المسلمون أبراداً يمانية فخص عمر بن الخطاب منها برد ، وخص ابنه عبد الله برد — كأي رجل من المسلمين — ولما كان الخليفة في حاجة إلى ثوب فقد تبرع له عبد الله ببرده ليضمه إلى برده ، فيصنع منهما ثوباً . ثم وقف يخطب الناس وعليه هذا الثوب . فقال : أيها الناس اسمعوا وأطيعوا ، فوقف رجل فقال : لا سمع لك علينا ولا طاعة . قال عمر : ولم ؟ قال الرجل : من أين لك بهذا الثوب ، وقد نالك برد واحد وأنت رجل طوال ؟ قال : لا تعجل ، ونادى يا عبد الله فلم يجبه أحد . قال : يا عبد الله بن عمر . قال : ليك يا أمير المؤمنين . قال : ناشدتك الله البرد الذي انتزرت به أهو بردك ؟ قال : اللهم نعم . قال الرجل : الآن مر . نسرع ونقطع . »

وهذا أبو بكر رضى الله عنه كان قبل أن يتولى الخلافة . ويجب للضغفاء من حوله بالسج أغنامهم ؛ فلما ولي الخلافة سمع جارية تقول :

اليوم لا تحلب لنا منائح دارنا ؛ فسمعها فقال : بلى لعمرى لأحلبنها لكم فكان يحلبها ، وربما سأل صاحبها : يا جارية ! أتبعين أن أرغى لك أم أصرح ؟ فربما قالت : أرغ ، وربما قالت : صرح . فأى ذلك قالت فعل ! .

« وكان عمر بن الخطاب - في خلافة أبي بكر - يتعهد امرأة عبياء بالمدينة ، ويقوم بأمرها ؛ فكان إذا جاءها ألفاها قد قضيت حاجاتها ، فترصد عمر يوماً ، فإذا أبو بكر هو الذى يكفها مؤوتها ، لا تشغله عن ذلك الخلافة وتبعاتها . عندئذ صاح عمر حين رآه : أنت هو لعمرى ! . »

« وهذا عثمان بن عفان - قبل الخلافة - تردعير له من الشام في وقت نزل فيه البرح بالمسلمين من الجذب ، فإذا هى ألف بمير موسوقة برأ وزيناً وزينياً . فيجئته التجار يقولون : بعنا من هذا الذى وصل إليك ، فإنك تعلم ضرورة الناس . . فيقول : حبا وكرامة . كم تربحونى على شرائى ؟ فيجيبون : الدرهم درهمين . فيقول : أعطيت أكثر من هذا . فيقولون : يا أبا عمرو . ما بقى فى المدينة تهاجر غيرنا ، وما سبقنا إليك أحد ، فن الذى أعطاك ؟ فيجيب : إن الله أعطانى بكل درهم عشرة . أعتدكم زيادة ؟ فيقولون : لا ، فيشهد الله على أن هذه وما حلتها صدقة قه على المساكين والفقراء من المسلمين . »

ونختم هذه النماذج السامية البالغة حد الروعة والكمال هذا الفوج الأخير ، فقد روى ابن جرير بسنده عن ابن أبي زيد قال :

« دعا (١) رسول الله صلى الله عليه وسلم عبداً لله بن عبد الله بن أبي »  
 قال : ألا ترى ما يقول أبوك ؟ قال : ما يقول أبي بأبي أنت وأمي ؟  
 قال : يقول لئن رجعنا إلى المدينة ليخرجن الأعز منها الأذل . فقال :  
 فقد صدق والله يا رسول الله أنت والله الأعز وهو الأذل ، أما والله  
 لقد قدمت المدينة يا رسول الله وإن أهل يثرب ليعلمون ما بها أحد أبر  
 مني ، ولئن كان رضى الله ورسوله أن آتتهما برأسه لآتيتهما به . فقال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم : لا ! فلما قدموا المدينة قام عبداً لله بن  
 عبد الله بن أبي على بابها بالسيف لآيه ، ثم قال : أنت القاتل لئن رجعنا  
 إلى المدينة ليخرجن الأعز منها الأذل ؟ أما والله لتعرفن المزة لك أو  
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ، والله لا بأويك ظله ، ولا تأويه أبداً  
 إلا بإذن من الله ورسوله ، فقال يا للخررج ، ابني بمنى يقي ، فقال :  
 والله لا بأويه أبداً إلا بإذن منه ، فاجتمع إليه رجال فكلوه . فقال :  
 والله لا يدخله إلا بإذن من الله ورسوله ، فأتوا النبي صلى الله عليه وسلم  
 فأخبروه ، فقال : اذهبوا إليه فقولوا له خله ومسكنه ، فأتوه فقال :  
 أما إذا جاء أمر النبي صلى الله عليه وسلم فنعلم .

والآن ماذا نستشف من وراء كل هذه التماذج التي قدمناها إليك ؟  
 نستشف منها : —

أولاً : إيمان الإسلام بالوجود الإنساني ، وبعث الكرامة البشرية .

ثانياً : المساواة المطلقة في الحقوق والواجبات ، وفي تكافؤ الفرص

بين الناس بعضهم بعضاً .

(١) ذكره الطبري في سياق تفسيره للقرآن الكريم .



- ثالثاً : التحرر الكامل للإنسان من ضغط الضرورات سواء نشأت عن اعتبارات اقتصادية ، أو اجتماعية ، أو نفسية . . . ولذلك نرى أن الإسلام بهذه الإيماءات جميعاً التي سيطرت على عقل المسلم وقلبه وشعوره في المرحلة الأولى من الدعوة لم يكن في حاجة إلى مجهود كبير يبذله في سبيل نشر راية الإسلام ، ولم يكن في حاجة إلى مناقشات جدلية ومحاورات منطقية . وإقتناع عقلي يبذله في سبيل التبشير برسائله الجديدة للعالم . . . والثى الذى لا يمكن أن تتجاهله أن الإسلام لم ينشر بالسيف وتحت ضغط الضرورات - ونحن نعى هنا الإسلام الصحيح الصادر عن الإيمان بالغاب ، والاقتناع بالعقل - كما نشر بالإعجاب ، والدهشة الرائعة ، والسمو الرفيع الأسر للقلوب والعقول جميعاً ، والذى كان يتجلى بقوة ووضوح في سلوك المسلمين الأول ، وفي صفاتهم النفسية ، والعقلية التى كانت تظهر في بساطة وروعة بين غيرهم من الأمم التى كانوا يسمعون إلى غزوها . كما أنه لم ينشر - إلا في حدود ضيقة - نتيجة لمواعظ ، وإرشادات ، وتبشيريات بالدين الجديد .

فانتشار الإسلام في قوته وكثرته وعنفه لم يكن في الواقع إلا عن طريق هذه المشاهد والصور التى كانت تظهر بوضوح في سلوك أتباعه ، ومعاملتهم بعضهم بعضاً ، وفي تخلقهم بصفات سامية نيرة بها الإسلام في نفوسهم وحلوها م إلى غيرهم من الأمم سواء عن طريق الغزو ، أو التجارة ، أو الرحلات .

وقد ذكر الكونت دى كاسترى فى كتابه : « الإسلام (١) » خواطر وسوانح ، أن الإسلام لم يكن له دعاة مخصوصون يقومون بالدعوة إليه ، وتعليم مبادئه كما فى الديانة المسيحية ، ولو أنه كان للإسلام أناس قوامون لسهل علينا معرفة السبب فى انتشاره السريع . . . ! فإنا شاهدنا الملك « شارلمان » يستصحب معه على الدوام فى حروبه ركباً من القسس والرهبان لياشروا فتح الضائز والقلوب بعد أن يكون هو قد باشر فتح المدائن ، والأقاليم ، بمجوشه التى كان يصل بها الأمم حرباً تجعل الولدان شيئاً ، ولكننا لا نعلم للإسلام مجعاً دينياً ، ولا رسلاً وأحباراً وراء الجيوش ولا رهبنة بعد الفتح فلم يكره أحد عليه بالسيف ، ولا باللسان . .

هذا هو الإسلام أعطيناك صورة صادقة عنه فى كل ما أقامه من دعائم وأسس ونظريات لحقيقة الوجود ، وحياة العالم . . . والشيء الذى نحب أن نعرفه بعد ذلك كله : إلى متى ظل الإسلام مؤثراً فى حياة العالم بدعائمه الاجتماعية ، وأساسه الاقتصادية ، ونظرياته الأخلاقية باعتباره الدين الوحيد الذى آخى بين الدولة والدين ، والذى ربط الأمور التبدية بالسلوك الشخصى للإنسان ، والذى وسع الحياة جميعاً بما فيها من روحانيات وماديات ، فزج بينها جميعاً بطريقة لم تكن معروفة للعالم من قبل . !

ومما لا شك فيه أن التطور الذى صاحب الإسلام منذ عهد النبى

---

(١) منقول من كتاب «معمري فى بحر الإسلام» لـ دكتور د. سيد إسحاق كاشف

حتى آخر عهد الخليفة الثاني عمر بن الخطاب كان يجري في مجرى الطبيعي مسيطراً ومؤثراً في سلوك الدولة كما في سلوك الفرد ، فكانت كل الانبعاثات والتصرفات التي تصدر عن الهيئة الحاكمة أو الحكومة تأتي وفق جهاز الدعوة الدقيق فيما رسمته من دعائم اجتماعية ، وأسس اقتصادية ، ونظريات أخلاقية شأنها في ذلك شأن أى دعوة عالمية وسعت العالم جميعه ، ولكتنا نلاحظ أن التوفيق الذي لازم الإسلام في تطوره قد انحرف عن طريقه المرسوم في الإسلام إلى طريق آخر لا يتفق في شيء مع الأهداف المثالية التي جاء الإسلام ليحققها وبشرها بقوة واندفاع في ضمير الإنسان وشعوره ، وهذا التحول الذي طرأ على الإسلام ابتداءً في عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان ، وإن كان ظهر في حدود ضيقة لم تسترِع نظر الخليفة في خطرها ومساوئها ، وما تحمله من بذور الفسوق عن السير في طريق الإسلام الصحيح الذي أتى في نهاية الامر بكارثة عظمى للإسلام كدولة لها قوتها وشكيمتها وتأثيرها في العالم ، وللسلبيين كأمة اتابها الضعف ، والانحلال والانحطاط ، وقعدت كل إمكانيات الحياة الخصبة الراقية القوية .

وكما بسطنا هنا غير مرة نظرية الإسلام في استخدامه الفروض التعبدية كوسيلة فعالة لتقوية بناء دولته الاجتماعى ، والاقتصادى ، والأخلاقي ، فمن البديهي أن يترتب على ذلك أن التفريط في أى ركن من هذه الأركان هو تفريط في الواقع للواجبات الدينية ، والفرائض التعبدية ، لأن الإسلام متصل ببعضه بعض اتصالاً وثيقاً قوياً ، فالأخذ بجزء منه ، وترك أجزاء أخرى فيه هدم للأجزاء جميعها سواء منها المأخوذ والمتركة ،

ذلك لأن طبيعة هذه الأجزاء التي يشملها جميعها ، والتي أقام بها أركانها كدين وكدولة معاً تتفعل ببعضها ، ولا تؤتي ثمرتها إلا بالأخذ بها جميعاً .

والإسلام أقام دعائه الاجتماعية على أساس المساواة المطلقة في الحقوق ، والواجبات ، والجزاء ، والعقاب ، وتكافؤ الفرص للسليين جميعاً ، وما وجد في الظاهر ولم يكن وفق هذا الأساس كانت له ظروف خاصة لم يغفلها هذا الدين الذي جاء متفقاً مع واقع الحياة ، وطبيعة الظروف والأشياء ، فعدم إلغائه للرق دفعة واحدة لا يمكن أن نحمله على أنه نقصان من جانبه في خصائص المساواة المطلقة لأنه بالرغم من أنه جاء فوجد الرق أساساً من أسس اقتصاد العالم فإن فوس كل الرقيق لم يكن توفر لها بعد التكافؤ الفخصى ، والاستعداد النفسى للانتفاع بهذه الحرية ، ومع ذلك فقد فتح له أبواباً كثيرة حمة يتلاشى فيها بعد حين ؛ فضلاً عن أنه أعطى الرقيق حقوقاً تساوى مع حقوق الحر بل مع حقوق أسيادهم . ! ففي الحديث الشريف : « إخوانكم خولكم جعلهم الله تحت أيديكم فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه مما يأكل ، وليلبسه مما يلبس » ...

ثم تأتى بعد ذلك وجهة نظر عمر بن الخطاب في عدم أخذه بمبدأ المساواة في الأعليات ، وقوله هذه الجملة الماثورة لما روجع في ذلك : « لا أجل من قاتل رسول الله صلى الله عليه وسلم كن قاتل معه » ... ومع عدم موافقتنا على وجهة نظر عمر رضى الله عنه في ذلك ، إلا أننا لا يمكننا أن نتصور أبداً أن عمر كان يحمى بالمساواة المطلقة ، وكان يقر

النظام الطبقي لأن خصائص عمر في تصرفاته ، وطباعه النفسية ، وما أخذ به نفسه من أشياء ، وما حكم فيه من أفضية كل ذلك ينفي ميل عمر إلى الأخذ بعدم المساواة التامة ، أو إقراره أى وضع - مهما كان ضئيلا - من أوضاع النظام الطبقي .. ونظرة يسيرة إلى ما يرويه التاريخ عنه من أنه فرض لأسامة بن زيد خمسة آلاف وفرض لابنه عبد الله ألفين . ولما راجعه عبد الله في ذلك وقال له إنه شهد من الغزوات ما لم يشهد أسامة ١٩ كان رده على ابنه ، أن أسامة كان أحب إلى رسول الله منك ، وأبوه أحب إلى رسول الله من أهلك ، ثم موقفه من جيلة (١) بن الأيهم وعمر بن العاص وحرصه على إخضاعهما لمبدأ المساواة المطلقة كل ذلك يهضم دليلا لا يقبل الشك على أن نظرة عمر إلى الأعطيات لم تمس أبداً جوهر المساواة المطلقة التي جعلها الإسلام دعامة قوية من دعائمه الاجتماعية ، وهي إن دلت على شيء فإنما تدل على أنها لم تكن إلا تمجيذاً للذكرى الرسول عليه السلام ، ولم تكن إلا عاطفة صادقة نبيلة لذاته الكريمة في أشخاص أحبائه ، والمقرين إليه . وهذه كما ترى حدودها ضيقة موقوفة تنهى بوقاة هؤلاء الصحابة الأجلاء الذين صدقوا الله ورسوله ؛ ومع ذلك فقد ارتأى عمر في أخريات هذه أن يسوى في العطاء بين المسلمين غير أن المنية عاجلته فلم يحقق ما أراد .

هذه كلها أشياء يقتضيها دراسة التطور التاريخي للإسلام أن نثيرها

---

(١) نكلمنا من ذلك بإسهاب في كتابنا « هذا هو الإسلام » ص ١٥٩ -

هنا نعلم أن التوفيق الذي لازم تطور الاسلام التاريخي لم يتخل عنه إلا في عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان بعد مبايعته خليفة السليمان بستانة أحوام على وجه التقريب .

ونحن نقرر هنا قبل كل شيء أننا لا نتهم عثمان في إيمانه القوي ، ولا في أخلاقه الرفيعة وإنما نعتقد أن سيرة عمر بن الخطاب في قوة شخصيته ، وفي صرامته في الحق ، وفي عدله المطلق ، وفي عقلية الجبارة هي التي قتلت عثمان لعدم ملكه المكان الذي كان يشغله عمر ، ولعدم تكافؤ شخصيته مع المشاكل الجسمية ، والتطور السريع التائر في قوة اندفاع الدعوة وانتشارها بسرعة لم يعرف التاريخ لها مثيلا ، وما ترتب على كل ذلك من وجود آفاق جديدة للحياة لم يكن يعرفها العرب من قبل وذلك فيما سيطر عليه الإسلام من بلاد شاسعة ، ومن أم وشعوب ذات حضارات قديمة وذات طباع متنافرة ، وأخلاق متباينة ونظرة للحياة متغايرة .

وسنرى أن عثمان في عدم وعيه لحقائق الأمور . وفي عدم موهبته فهم النتائج التي تترتب دائما على المقدمات قد تفاوض في عهده عن فتح ثغرة - ولو كانت ضئيلة غير كالحة الوجه - في هيكل النظام الاجتماعي والاقتصادي الذي بناه الإسلام ، إلا أنها قضت في نهاية الأمر على ما أقامه من دعائم اجتماعية ، وأسس اقتصادية وفق نظره الخاصة .

قلنا في غير هذا المكان أن الإسلام أقام دعائم دولته على أسس دينية محضة باعتبار أن دعوته وسعت كل مشا كل الحياة الروحية والمادية مآ .

وكل ما يتفق مع التطور الطبيعي للانسان ، والحوادث ، والأشياء جميعها . فلم يحدث أى شذوذ فى التأخى بين كل ما هو مادى ، وكل ما هو روحانى وإنما شملها الانسجام التام ، والتفاعل المحمود للتأخى ..! من أجل ذلك كان الإسلام مصيبا وموفقاً فى تنشئة دولته وإقامتها معتمداً على دعوته الروحانية ، بجانب نظمته ، وتشريعاته المادية لحياة الإنسان .

وما يزيد أن نقوله هنا : هو أن الدولة ابتدأت أول الأمر . وفى حدود ضيقة فى آخر عهد عثمان — أن تضع العراقيل أمام سير الإسلام فى مجراه الطبيعى ، لحوادثه عن وجهته الصحيحة فى إقامة نظمته الاجتماعية والاقتصادية إلى طريق آخر ، وصيغته بصيغة أخرى لم يعهد لها فى عهد النبى عليه السلام ، ولا فى عهد الخلفيتين السابقتين ، غير مشقة عن النتائج الخطيرة التى ترتبت نتيجة لذلك كله ، مما سنسهب الآن فى شرحه وكشف الستار عنه .

فالإسلام عندما جاء كان أول شيء دحا إليه فى إلحاح وإصرار قتل المنهجية العربية فى نفوس العرب ، والتفاخر بالأنساب والألقاب ، فقضى بذلك فى غير هوادة ولا تؤدة على التفریق والتمييز فى الحقوق ، والواجبات بين الناس بعضهم بعضا .

يقول القرآن الكريم : **وَمَا أَرْثَى النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ** ، ويروى عن النبى عليه

السلام أنه قال : « لافضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى » ، وقال أيضاً :  
« لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه » .

وقد تحققت هذه الدعوة إلى المساواة المطلقة بكل صورها في عهد  
النبي وعهد خليفته أبو بكر وعمر ، أما في عهد عثمان بن عفان فقد أصبح  
الركن الاجتماعي مهدداً فرجع العرب إلى عنجيتهم الجاهلية الفاشمة .  
وأصبحوا ينظرون إلى غيرهم من الشعوب نظرة التحقير . وعدم المساواة  
لهم في الحقوق ، وفرص الحياة . ونحن هنا لا نترجم عن شعور المسلمين  
من العرب كافة . وإنما نترجم عن شعور الدولة ومثلها فقط سواء في  
الأمصار أو في الجزيرة العربية .

وهناك بعض المؤرخين ممن يلتمسون عذراً لعثمان في تركه هذه  
العصية العربية تنمو ضد الموالي ، وتزداد الكراهية تجاههم وتأخذ  
طريقها الإيجابي على مر السنين حتى يجدم بعد وقت قصير وقد فقدوا  
مكائهم الاجتماعية في الدولة ، وقد حرّموا المساواة التامة بينهم وبين  
العرب ، وذلك لأن استشهاد الخليفة الثاني كان نتيجة لمؤامرة فارسية .. !  
فوقع هذه الحادثة وضعف الطبيعة البشرية هما المسئولان إلى حد كبير  
عن الاضطهاد الذي وجد الموالي أنفسهم فيه ... ! ولكن مهما يكن من  
الأمور ، ومهما بلغت هذه الحادثة في بشاعتها وخطورتها فلم يكن يجوز  
لعثمان أن يتهاون بالتضحية بركن خطير من أركان الإسلام وهو الركن  
الاجتماعي . لأنه ترتب فيما بعد على ذلك نتائج في منتهى الخطورة تجاه  
التطور التاريخي للإسلام وتموله عن مجراء المرسوم .



ويكفي أن تعلم أن المسألة لم تقف عند المساواة أو عدمها فقط . وإنما أصبح الموالى لما وجدوا حقوقهم الاجتماعية مهضومة في الدولة ، هم المسيطرون على الحركة الفكرية في الجزيرة العربية ، وفي الأمصار يملكون وسائل التأثير في توجيهها نحو الخير أو الشر ، وقد كان منهم المخلصون للدين وهم القلة ، وغير المخلصين وهم الكثرة ، وهؤلاء الآخرون لم يقف شرم عند حد إحداث الفتن والقلق والتسائس لتفتيت الوحدة الإسلامية ، وإنما أرادوا أن يتالوا من الاسلام والمسلمين بطريق آخر وهو اصطناع أحاديث كثيرة لاتتفق ألينة مع روح الاسلام وأهدافه المثالية في شيء .

ولكن يجبان فرق هنا بين الدولة - أى الهيئة الحاكمة وحاشيتها - وبين جمهور المسلمين من العرب في معاملة الموالى والنظرة إليهم ، ومكانتهم في قوسهم لأننا إذا وجدنا العرب قد سادوا المسلمين بحكم ما في أيديهم من سلطات ، فإننا نجد المخلصين من الموالى للاسلام قد احتلوا في نفوسهم من جهة أخرى مكان السيادة والتقدير لعلمهم وورعهم ، وتقواهم ، ونشاطهم في خدمة الدين فيروى عن ابن الصلاح في رحلته أنه قال :

« رويننا (١) عن الزهرى أنه قال : قدمت على عبد الملك بن مروان فقال من أين قدمت يا زهرى ؟ قلت من مكة . قال : فن خلفت بها

---

(١) مقدمة لحدا بمش في كتاب « الحضارة الاسلامية » تأليف نور كريم .

وترجمة الدكتور مصطفى طه بدر .

يسود أهلها ؟ قال : قلت عطاء بن أبي رباح . قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى . قال : فيما سادم ؟ قلت بالديانة والرواية ، فقال : إن أهل الديانة والرواية ينبغي أن يسودوا الناس ، قال : فن يسود أهل اليمن ؟ قلت : طاووس بن كيسان ، قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى ، قال : فيم سادم ؟ قلت : بما سادم به عطاء قال : من كان كذلك ينبغي أن يسود الناس . قال : فن يسود أهل مصر قلت : يزيد بن أبي حبيب . قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى ، فقال كما قال في الأولين ، ثم قال : فن يسود أهل الشام ؟ قلت : مكحول الدمشقي ، قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى ، عبد نوب اعتقته امرأة من هذيل ، فقال كما قال ، ثم قال : فن يسود أهل الجزيرة ؟ قلت : ميمون بن مهران ، قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى . فقال كما قال ، ثم قال : فن يسود أهل خراسان ؟ قلت : الضحاك بن مزاحم ، قال : فن العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى ، فقال كما قال ، ثم قال : فن يسود أهل البصرة ؟ قلت : الحسن بن أبي الحسن ، قال : من العرب أم من الموالى ؟ قلت : من الموالى ، قال : ويليك ، فن يسود أهل الكوفة ؟ قلت : إبراهيم التخمي ، قال : من العرب أم من الموالى ؟ قلت : من العرب ، قال : ويليك يا زهرى ، فرجت عني ، والله لتسودن الموالى على العرب حيث يخطب لها على المنابر ، وإن العرب تحتها ، قال : قلت يا أمير المؤمنين إنما هو أمر الله ودينه فن حفظه ساد ، ومن حريمه سقط .

وسواء أصبحت هذه الرواية أم لم تصح فمما لا شك فيه أن الموالى

انهموا بكنيتهم إلى البحوث الدينية ، وإلى رواية الحديث فسيطروا بذلك على الحركة الفكرية في البلاد الإسلامية ، بينما شغل العرب بالحروب الكثيرة ، والهجرة إلى الأمصار للتجارة ، وارتجاع الأموال الضخمة ...

ولكن السؤال الذي يلاحقنا قبل أن نمضي فيما نحن فيه هو : هل كانت سيطرة الموالى على الحركة الفكرية في البلاد الإسلامية خيراً أم شراً بالنسبة للإسلام كدين وكدولة معاً ؟ أما جوابنا نحن فإنها كانت شراً أصيب به الإسلام ديناً ودولة ... اديننا لأن الموالى اضطروا إلى أن ينضموا إلى الحزب الهاشمي الذي كان يناوئ دولة الأمويين ، وينكر عليهم الخلافة ، ويرى أنه أحق بها منهم ، وقد كان من جراء اصطناع الأمويين لأحاديث منسوبة إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم تبرر عدم مساواة الموالى بالعرب ، بالرغم من أن المساواة مبدأ أساسياً نزل به الوحي ، وتحقق في صور عديدة شتى في حياة الرسول عليه السلام بالرغم من كل ذلك فقد وجد الموالى أنفسهم أمام أحاديث موضوعة تستند عليها الدولة في هضم حقوقهم الاجتماعية ، فأدلوهم الآخرين بدلوهم في هذا السيل ، وقد كانوا كما ذكرنا يملكون السيطرة على الحركة الفكرية ، فاصطنعوا أحاديث كثيرة توحى بأحقية آل البيت في الخلافة ، وبالتالي تسم قيام الدولة الأموية على النصب ، والاعتداء على حق آل البيت من الهاشميين . . . ونحن وإن كنا لا نبرئ ذمة الموالى من ذلك ، إلا أننا نحمل المسؤولية جميعها على الدولة الأموية لأن موقف الموالى رغم شططهم كان بمثابة دفاع عن النفس أمام ضياع حقوقهم ، وفقدان منزلتهم في المجتمع العربي .

والشر الذي أصيب به الإسلام كدين جاء من سيطرة الموالى على التوجيه الفكرى للمسلمين ، فبعد أن كانت العقيدة منهلة بسيطة ليس فيها شيء من التعقيد أصبحت بفضلهم عسيرة معقدة بفضل التأويلات الكثيرة لآيات القرآن الكريم ، وبفعل الأحاديث الموضوعة والمبثوثة هنا وهناك لأغراض سياسية عما نوهنا عنه سابقاً ، ومنتقد أن قيام الفرق الكثيرة المتناقضة المذاهب والمبادئ التي زعزعت كيان المسلمين وكانت إلى حد كبير عنصراً خطيراً في التطور التاريخى للإسلام ، ونحوه من منحاه الطبقى إلى منحنى آخر . ! نعتقد أن ذلك كان أثراً قوياً من سيطرة الموالى على الحركة الفكرية في عهد الأمويين . فالإنحراف في فهم الإسلام ، والشر الذي تجسم وراء ذلك كله يرجع أولاً : إلى موقف الأمويين من الموالى ، وثانياً : إلى سيطرة الموالى على الحركة الفكرية ، فلو اعترف للموالى بمكائدهم الاجتماعية ، ومنزلتهم السياسية في الدولة ، ولو عوملوا على أساس المساواة المطلقة في الحقوق والواجبات ، وكل فرص الحياة ، وهي التي جعلها الإسلام أهم أساس أقام عليه بناء دعوته ... ! لو عوملوا كذلك بالرغم من قيادتهم للتوجيه الفكرى للمسلمين لما كان لهم سند ، وباعت يعتمدون عليه في استحداث التأويلات لآيات القرآن المجيد ، وفي وضع الأحاديث الكثيرة المنسوبة بهتاناً وزوراً إلى رسول الله عليه السلام ... وإن كنا لا نغفل أنه كان لمن أسلم من اليهود سواء أكان من يهود المدينة أو من نزح إليها واستوطنتها نشاط جم في خلق هذه التأويلات وفي ابتداع الأحاديث الموضوعة حتى أننا نرى ابن خلدون يذكر في مقدمته :

« أن العرب (١) لم يكونوا أهل كتاب ولا علم . وإنما غلبت عليهم  
البدواة والامية . وإذا تشوقوا إلى معرفة شيء مما تشوق إليه النفوس  
البشرية في أسباب المكونات وبدء الخليقة وأسرار الوجود ، فإنما  
يسألون عنه أهل الكتاب قبلهم ، ويستفيدون منهم وهم أهل التوراة من  
اليهود ومن تبع دينهم من النصارى ، وأهل التوراة الذين بين العرب  
يومئذ بادية مثلهم ، ولا يعرفون من ذلك إلا ما تعرفه العامة من أهل  
الكتاب ومعظمهم من حَسِير الذين أخذوا بدين اليهودية ، قلنا أسلبوا  
بقوا على ما كان عندهم مما لا تعلق له بالأحكام الشرعية التي يحتاطون لها  
مثل أخبار بدء الخليقة ، وما يرجع إلى الحداث والملاحم . وأمثال ذلك  
وهؤلاء مثل كعب الأحبار ووهب بن منبه وعبد الله بن سلام وأمثالهم  
قامت آلات التفاسير من المنقولات عندهم في أمثال هذه الأغراض أخبار  
موقوفة عليهم وليست مما ترجع إلى الأحكام فتحرى في الصحة التي يجب  
بها العمل ، وتجاهل المفسرون في مثل ذلك وملاوا كتب التفسير بهذه  
المنقولات وأصلها كما قلنا عن أهل التوراة الذين يسكنون البادية ، ولا  
تحقيق عندهم بمعرفة ما ينقلونه من ذلك إلا أنهم بعد صيتهم ، وعظمت  
أقدارهم لما كانوا عليه من المقامات في الدين والملة فتلقيت بالقبول  
يومئذ انتهى .

وقد ذكر أيضاً ابن كثير في تفسيره عن كعب الأحبار أنه  
« لما أسلم (٢) كعب في الدولة العمرية جعل يحدث هم رضى الله عنه

(١) واجع مقدمة ابن خلدون ص ١٣٩ ، ١٤٠ .

(٢) تفسير ابن كثير ج ٤ .

فربما استمع له عمر فترخص الناس في استماع ما عنده ، وقلوا ما عنده من غث وثمين ، . وقد تنبه عمر آخر الأمر إلى كذبه فحرم الأخذ عنه ، ونهاه عن الرواية عن النبي وإلا نفاه .. ولكن بالرغم من دخول كل هذه الاسرائيليات في التفسير ، وفي اصطناع الاحاديث ونسبها إلى النبي فإننا نعتقد أن ضررها كان محدوداً بالنسبة لضرر الموالى البليغ لأنهم لم يكتفوا بالتوجيه الفكري فقط ، وإنما ملكوا ناحية التأثير العقلي ، والتوجيه المعلى بقيام الدولة العباسية .

أما الشر الذي أصيب به الإسلام كدولة من جراء هضم حقوق الموالى الاجتماعية والسياسية فإن الموالى كانوا شوكة دائمة في جنب الدولة . وكانوا يعملون في الخفاء للقضاء عليها قضاء لا هوادة فيه فشقوها بالحروب الداخلية ، وبما كانوا يثيرونه حولها من القلاقل والفتن التي حدثت من نشاطهم في الفزرو والفتوحات في أنحاء المعمورة وهي التي كانت تسير بخطى واسعة في عهد النبي وخليفته وفي الست سنوات الأولى من عهد هيثم بن علفان ... وإن من يقرأ قصة الحجاج الثقفي وسعيد ابن جبير يتبين له أنه لم يكن يقف أمام الموالى في سبيل القضاء على دولة بني أمية ، أى اعتبار من الاعتبارات ، فلقد خرج ابن الأشعث على الحجاج وانضم إليه سعيد ، ولما قبض عليه وجيء به إلى الحجاج قال له : يا شقي (١) ابن كسير . أما قدمت الكوفة وليس يؤم بها إلا لعربي لجعلتك إماماً ؟ قال : بلى . قال : أفأوليتك القضاء فضج أهل الكوفة ، وقالوا لا يصلح القضاء إلا لعربي فاستعصمت أبا بردة بن أبي موسى الأشعري ، وأمرته

أن لا يقطع أمراً دونك ؟ قال : بلى . قال : أو ما جعلتك في سمارى  
وكلهم من رموس العرب ؟ قال : بلى . قال أو ما أعطيتك مائة ألف درهم  
لتفرقها في أهل الحاجة ثم لم أسألك عن شيء منها ؟ قال : بلى . قال فما  
أخرجك علي ؟ قال بيعة كانت لابن الأشعث في عنتي . فغضب الحجاج ،  
ثم قال : أفا كانت بيعة أمير المؤمنين عبد الملك في عنتك من قبل ؟  
واقتله لاقتلك .

وهكذا كما ترى كان من نتيجة تهاون عثمان في تهديد ركن خطير من  
أركان الإسلام ، وهو الركن الاجتماعي الذي يمثل في المساواة التامة  
بين المسلمين جميعاً أن أوقف تطور الإسلام عن طريقه الطبيعي المرسوم ،  
ووجه إلى طريق آخر لا يتفق ، ومارسه الإسلام من دعاته الاجتماعية ،  
وقوانين خلقية .

وإذا كانت الدعات الاجتماعية للإسلام قد هدت في عهد عثمان كما  
رأيت ، ثم قضى عليها القضاء الأخير في عهد الأمويين ومن تلام من  
عباسيين وفاطميين وغيرهم ممن نصبوا أنفسهم خلفاء للمسلمين ... نقول  
إذا كانت هذه الدعات ابتدأت التفريط فيها في عهد عثمان ، فهناك ما هو أشد  
من ذلك خطراً ، إذ ابتدأت الأسس التي بنى عليها الإسلام نظريته  
الاقتصادية تزحزح هي الأخرى عن مكانها ، وتتحلل من الروح  
الإسلامية التي سيطرت عليها ابتداء من عصر النبي عليه السلام حتى آخر  
عصر عمر بن الخطاب رضي الله عنه ، فما لاشك فيه أن الإسلام احتفل  
بالتنظيم المالي لحياة الإيمان المباشية ، فأعطى له حقوقاً كما أوجب عليه  
مستويات تجاه المجتمع الذي يعيش فيه . فهو إذا كان لم يحرم الملكية

الفردية باعتبارها ضرباً من ضروب النشاط ، ودافعاً قوياً للاستئثار  
في العمل . وإذ كاه الحيوة في الإنسان ، واستهاض كل طاقاته البشرية  
للمسعى في الحياة وتوفير كل الإمكانيات الحياتية بما يرقى به ويسعده هو  
والمجتمع الذي يعيش فيه ، إلا أنه عندما أباح هذه الملكية الفردية سواء  
في المال أو في الثروات المنقولة أو غير المنقولة ، أو في غير ذلك  
من كل ما يقوم به مال لم يجعلها مطلقاً غير مقيدة بشيء أو عاضدة لمصلحة  
المجتمع وإنما أحاطها بقيود جعلتها مثل الوظيفة الاجتماعية التي يزاوئها  
الفرد لمصلحة المجموع ، فملكية الإنسان للمال أو ما يقوم به ليست  
ملكية أصيلة ، له أن يتصرف فيه كما يشاء ، لأن هذا المال الذي كونه  
وارتجمه ساهمت فيه البيئة وساهم فيه المجتمع بطريق غير مباشر ، لأنهما  
المجال الحيوي الذي زاول فيه نشاطه ، وارتجم منه هذا المال ، فمن العبث  
والظلم أن يستبد به ويمطله ولا يوظفه في البيئة التي استثمره منها . ومن  
الإجحاف والجحود والآنانية أن ينفقه في الترف والملاذات ، والشهوات  
الدنيئة التي تصيب المجتمع بأبلغ الأضرار ... ومع كل ذلك لو بحثنا  
في أصل هذا المال أو ما يقوم به من ثروات منقولة أو غير منقولة ، أو  
غير ذلك وجدناه في النهاية يرجع إلى أنه ملك لله وحده الذي خلق البشر ،  
وسخر لهم الشمس والقمر والنجوم ، ورزقهم من الطيات ، فآلقرآن  
الكریم يقول : « وَأَنْفَقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُسْتَخْلِفِينَ فِيهِ »  
ويقول في موضع آخر بشأن حب المسلمين على إعطاء المكاتبين من  
الأرقاء المال لينعموا بالحرية . « وَأَتَوْهُمْ مِنْ مَّالِ اللَّهِ الَّذِي آتَاكُمْ »  
فهذه الآيات صريحة في أن المال وكل ما يقوم به من ضرورات الإنسان  
الحياتية هو ملك لله وحده والناس فيه خلفاء عن الله ... !



فانظر معى إلى هذه الروعة البالغة في تصوير الإسلام للبال ،  
وتفسيره له هذا التفسير المحدد على أنه من الأشياء العامة للبشر ، ومن  
المنافع الطبيعية مثل الماء والهواء وكل ما هو ضرورى لحياة الإنسان ،  
وهنا يختلف الإسلام مع التفسير الماركسى للمال وقيمه وما يكيف به  
حياة الإنسان من خير أو شر ... !

فالنظرة الماركسية إلى المال وقيمه ، وما يتفاعل فيه من عوامل لحياة  
الإنسان ، نظرة ضيقة وقفت بالإنسان عند الدائرة المادية فقط يجعلها  
الحياة كلها خاضعة للتفسير المادى للتاريخ ... !

أما الإسلام فنظرته إلى المال ، وما يقوم به ، نظرة أوسع وأشمل  
فلم يجعل الإنسان مستعبداً له ، ولم ينظر إليه إلا على أنه وظيفة يزاوها  
من يحسن القيام بها لصالح المجتمع البشرى ... ! بدليل قول الله تعالى  
في مكان آخر : « وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ  
اللَّهُ لَكُمْ قِيَاماً ، ... » وزجوا أن نفيه هنا على أن معنى الآيات  
الكريمة التى تفيد بأن « المال ملك لله » ، والتى تحت على « أن ينفق في  
سبيل الله » ، أن معنى هذه الملكية لله أنه من المنافع العامة الشائعة التى  
يشارك في الانتفاع بها البشر جميعاً كل بقدر كفايته واستعداده  
واحتياجه فهو كالأشياء الطبيعية التى لم يتواضع العالم منذ أقدم العصور  
على أن يملكها فرد وحده أو ينفرد بالتصرف فيها إنسان مطلق الإرادة ،  
كما أن سبيل الله هنا هو مسرح الحياة للمجتمع الذى وجد فيه هذا المال ،  
فيجب أن ينفق لسد حاجاته الضرورية ، وما يتفرع عنها من مستلزمات  
ثقافية وإنشائية .

فالإسلام يحرم تحريماً قاطعاً تجميع الثروات في أيدي واحدة، وتعطيها عن العمل كما يحرم الاحتكار على أي وجه من الوجوه ، فالقرآن الكريم يقول : « وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُوهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ » ، ويقول الرسول عليه السلام : « أي مال ذهب أو فضة أو كنز عليه فهو جرم على صاحبه حتى ينفقه في سبيل الله » .

ويقول أيضاً : « هلك كسرى ثم لا يكون كسرى بعده وقصر لاهلكن ثم لا يكون قصر بعده » ، والذي نفسى بيده لتتفق كنوزهما في سبيل الله » .

وعمر بن الخطاب رضي الله عنه يقول في أخريات خلافته : « لو استقبلت من أمري ما استدبرت ، لأخذت فضول أموال الأغنياء فوزعتها على الفقراء » .

هذه هي نظرية الإسلام الاقتصادية ، وقد تحققت على أكل صورة في عصر أبي بكر وعمر رضي الله عنهما ، فأبو بكر كما هو معروف كان يعيش من عمله في التجارة قبل الخلافة ، فلما أصبح خليفة للمسلمين استمر في عمله في التجارة ليوفر قوته وقوت عياله ، ولكن المسلمين رأوا أن عمله في التجارة لا يتفق مع عبء الخلافة ومسئولياتها فقالوا له : « إن هذا الأمر لا يصلح مع التجارة » ، فقال أبو بكر : « وم أعيش إذا ؟ فقالوا له : خذ كفايتك وعيالك من القوت من بيت المال ، فقبل أبو بكر ، ولكنه عندما حضرته الوفاة أوصى بأن يحصى

ما أخذه من بيت المال فيرد إليه من ماله الخاص وأرضه .

وهذا عمر بن الخطاب سئل وهو خليفة للمسلمين عما يحل له من مال الله ؟ فقال : « أنا أخبركم بما أستحل منه يحل لى حلتان : حلة فى الشتاء وحلة فى الصيف ، وما أحج عليه وأعتمر ، وقوتى وقوت أهلى كقوت رجل من قريش ليس بأغنام ولا بأقهرم ، ثم أنا رجل من المسلمين يصيبنى ما أصابهم » .

هذا ولقد كان أبو بكر وعمر يخشيان أن يفتن المسلمون عن دينهم وأن يعضوا النظر عما رسمه لهم من مثل عليا للحياة ، نتيجة للثروات الضخمة التى أخذت ترى عليهم من الفتوحات الكثيرة ، والانتشار السريع للإسلام فى أنحاء المعمورة ، ولذلك منع عمر كبار الصحابة أن يهاجروا إلى الأمصار حتى لا يفتن بهم المسلمون ، وحتى لا تستهويهم من ناحية أخرى مظاهر الثراء والترف الذى كان سائداً فى إمبراطوريتى فارس والروم بطريقة شائنة مسرفة ، وهى التى خلفهم المسلمون عليها .

وكان عمر رضى الله عنه لا يقل عن عاصية عماله فى الأمصار فقد قاسم سعد بن أبى وقاص ماله عندما كان والياً على الكوفة وبعث بما أخذه منه إلى بيت مال المسلمين ، وكتب إلى عمرو بن العاص عامله فى مصر يقول : « إنه فشت لك فاشية عن متاع ورقيق وآنية وحيوان لم تكن حين وليت مصر » ، فرد عليه عمرو يقول : « إن أرضنا أرض من مردوع ومتجر ، فنحن نصيب فضلاً عما نحتاج إليه نفقتنا ، فكتب إليه عمر بن الخطاب يقول : « إني قد خبرت من عمال السوء ما كفى وكتابك

إلى كتاب من ألقته الأخذ بالحق ، وقد سنت بك ظنا ووجهت إليك  
محمد بن مسلمة ليقاسمك مالك فاطلمه طلعة ، واخرج إليه ما يطالبك ،  
واعنه من الغلظة عليك ، فإنه برح الخفاء .

هذه كلها نماذج لم يكن لنا بد من تسجيلها هنا لنعلم أن التطور  
التاريخي للإسلام قد انصرف عن سيره الطبيعي منذ عهد عثمان بن عفان  
بالقضاء على ركنتين خطيرتين من أركان الدعوة هما الركن الاجتماعي  
والاقتصادي ، وقد أوضحنا بما لا مزيد عليه كيف هددت الدعائم  
الاجتماعية في عهد عثمان ثم انهارت تماماً فيما تلاه من عهود ، وهانحن  
أولاء بعد أن ذكرنا هنا الأسس الاقتصادية وفق نظرة الإسلام ،  
وكيف تطورت منمشية في سيرها الطبيعي في عهد الخلفيتين أبي بكر  
وعمر نرى أنها وجهت وجهة أخرى ابتداء من عهد عثمان ، لأننا نجد  
أن ما كان يخشاه أبو بكر وعمر من فتنة المسلمين بالمال قد تحقق في  
عهد عثمان ، والمراجع (١) التاريخية التي بين أيدينا تذكر أن عثمان كان له  
يوم قتل عند خازنه خمسون ومائة ألف دينار وألف ألف درهم غير  
ضياحه بوادي القرى وحسين التي قدرت بمائتي ألف دينار كما خاف إبلا  
وخبلا كثيرة ، والوزير بن العوام ترك عند وفاته من الأموال العقارية  
ما تقدر قيمته بين خمس وثلاثين ، واثنين وخمسين مليوناً من الدراهم  
على اختلاف الروايات ، وأنه كان يملك في المدينة وحدها  
إحدى عشرة داراً غير ما كان يملكه من الدور في البصرة والكوفة  
والفسطاط والاسكندرية .

---

(١) ابن خلدون . طبقات ابن سعد .

كما قدرت ثروة طلحة بن عبيد الله بمائة كيس من الجلد يشتمل كل  
كيس منها على ثلاثة قناطير من الذهب ... ١

وإن كانت هذه المراجع لم تغفل شدة عطف عثمان والزيير وطلحة على  
الفقراء والمساكين وإطعام الجائع وابن السبيل والتصدق بالمال الكثير..! .  
غير أننا نعتقد أن النظام الاقتصادى فى الإسلام لم يقرم على الصدقات  
وإعطاء السائل والمحروم ، لأن ذلك كان متروكاً لوجدان الإنسان فى  
عهد الإسلام الأول ، أما بعد أن أصبح المسلمون كدولة لها مقوماتها  
ولها تأثيرها الخطير فى حياة العالم كله ، فإن احتياجات الفرد ومستوياته  
أصبحت فى ذمة الدولة ، وأصبح التكافل الاجتماعى بين المسلمين منوطاً  
بالتزامات بيت المال تجاه فقراء المسلمين ، ولولى الأمر أن يأخذ ما يشاء  
من رموس الأموال ليحقق التكافل ، ويوجد التوازن بين المسلمين كما  
كان سيفعل عمر بن الخطاب رضى الله عنه فضلاً عن أن الإسلام كما  
قلنا يحرم اكتناز المال وتجمعه فى أيد واحدة ، ويعمل على تفتت  
الثروات . ١ فهو يحرم الاحتكار على أية صورة من الصور ، كما يحرم  
أن يقوم نظامه الاقتصادى على أساس الإقطاع بأى نوع من الأنواع  
أو وجه من الوجوه ..! كما أن الإسلام ينهى أن يقوم أى بناء فى مجتمعه  
على المسألة ، فاليد العليا خير من اليد السفلى ، ، وهذا عمر بن الخطاب  
يذهب يوماً لزيارة أهل الصفة الذين اتخذوا مسجد رسول الله عليه السلام  
مأوى لم يتعبدون فيه لبل نهار ، بعد أن حالت بينهم الشيخوخة ، وحال  
بينهم المعجز عن الخروج إلى الفزوات ، والسعى فى الحياة ، فلما صلى  
بهم عمر المصر سألم : مم يعيشون ؟ فعلم أنهم يعيشون على الصدقات ،

فانكر عليهم ذلك ، وقال لهم هذه الجملة التي تلخص دستور الإسلام الاجتماعي والاقتصادي : « ليس في الإسلام سولة » .

والرسول عليه السلام يقول : « المؤمن القوى خير وأحب إلى الله من المؤمن الضعيف » .

ويقول أيضاً : ، لكل نبي رهبانية ، ورهبانية هذه الأمة الجهاد في سبيل الله ، ، ولا يعني بالجهاد هنا الغزوات والتبشير بالإسلام لحسب وإنما يعني كل ما يفيد المجتمع الإسلامى من جميع أوجه النشاط الثقافى والصناعى ،

وهكذا نجد أن هذا التهاون من عثمان عفا الله عنه قد كانت له نتائج جد خطيرة في عهد الأمويين ، وما تلا عهدهم من عهود ، لم تهدر فيها الدعائم الاجتماعية ، والأسس الاقتصادية لحسب ، وإنما قضى على الاعتبارات الخلقية التي جعلها الإسلام عنصراً خطيراً من عناصر دعوته ، ويكفى أن نعلم كيف اغتصبت المباينة ليزيد بن معاوية لندرك قوة الحواجز الصلدة التي وقفت حجر عثرة أمام تيار الإسلام الصحيح . وندرك عوامل الانحلال التي أخذت تعمل في جسمه الحى بقوة وقسوة ... فالمصادر التاريخية الرقيقة تذكر أن معاوية ذهب إلى مكة ودعا زعماء المسلمين عبد الله بن عباس ، وعبد الله بن الزبير ، وعبد الله بن جعفر ، والحسين بن على وقال لهم : « قد علمتم سبى فيكم وصلتى لأرأسكم ، يزيد أخوكم وابن عمكم ، وأردت أن تقدموا يزيد

باسم الخلافة ، وتكونوا أنتم تعزلون وتزعمون وتجبون المال  
وتقسمونه .

فأجابه عبد الله بن الزبير ، وخبره بين أن يصنع كما صنع رسول الله  
إذ لم يستخلف أحداً ، أو كما صنع أبو بكر ، إذ هدد إلى رجل ليس من  
بنى أبيه أو كما صنع عمر إذ جعل الأمر شورى في ستة نفر ليس فيهم  
أحد من ولده ولا من بنى أبيه .

فقال معاوية منضياً : هل عندك غير هذا ؟ .

قال : لا ...

والثفت إلى الآخرين يسألهم قائلاً : فأنتم ؟ فوافقوا ابن الزبير .  
فقال متوعداً : أعدر من أنذر ! . إني كنت أخطب فيكم فيقوم  
إلى القائم منكم فيكذبني على رؤوس الناس فأحمل ذلك وأصفع ، وإني  
قائم بمقالة ، فأقسم بالله أن رد على أحدكم كلمة في مقامى هذا ، لا ترجع  
إليه كلمة غيرها حتى يسبقها السيف إلى رأسه ، فلا يبقين رجل إلا  
على نفسه ! .

ثم أمر صاحب حرسه أن يقيم على رأس كل منهم رجلين مع كل  
واحد منهما سيف ، وقال له : إن ذهب رجل منهم يرد على كلمة بتعديق  
أو تكذيب ، فليضرباه بسيفهما .

ثم خرج بهم إلى المسجد ورق المنبر ، فحمد الله وأثنى عليه وقال :  
هؤلاء الرهط سادة المتولين وخيارهم لا يبرم أمر دونهم ، ولا يقضى

إلا على مشورتهم ، وإنهم قد رضوا وباعوا يزيد فبايقوه على اسم الله .  
فبايع الناس . وهكذا تمت البيعة ليزيد ... ١

حتى إننا إذا ما تركنا العصر الأموي إلى ما تلاه من عصور أخرى نجد الانحراف عن الإسلام يزداد قوة واتساعاً ، ويصطبغ بصبغات دخيلة لا تتفق مع دعائمه وأساسه وأصوله في شيء ، بل إنه في الواقع حاربها في مهد نزوله بقسوة وصرامة ، فالعهد العباسي اصطبغ بالصبغة الفارسية . وبما كان يسود عهد الساسانيين من أوتقراطية مسرفة في الحكم ، ومن تكالب على الترف والشهوات ، وفتاق خبيث بين رجال البلاط ، ولعل أكبر شاهد على سيطرة الفرس على أدوات الحكم الفعلي للبلاد الإسلامية ، أن الفتنة التي قامت بين الأمين والمأمون كانت في الواقع انتصاراً للفرس على العرب ، ثم أصبحت الخلافة الإسلامية بعد ذلك تصطبغ بالصبغة التي تكون عليها حاشية الخليفة دون نظر لأي اعتبار من الاعتبارات الإسلامية ، فإنه (١) لما ولي المعتصم الخلافة ، وكانت أمه تركية أهمل العنصرين العربي والفارسي ، واعتمد على الأتراك وأسند إليهم مناصب الدولة كما فعل أخوه المأمون مع الفرس .

وقد بلغ من رعاية المعتصم باقتناء الأتراك أن بذل فيهم الأموال ، وألبسهم الديباج ونطاق الذهب ، واستقدمهم من أسواق الرقيق من سمرقند ، وفرغانة ، ومن بلاد ما وراء النهر بوجه عام .



ولما ولى الخلافة ابنه الواثق استفحل أمر الأتراك ، واشتد نفوذهم  
ومابذكر أنه بلغ من نفوذ الأتراك أن الخلفاء كانوا يقطعونهم الولايات  
الإسلامية على أن يؤدوا لدار الخلافة جزية معينة على نمط ما كان متبعاً  
في نظام الإقطاع في أوروبا في القرنين العاشر والحادي عشر ، ولم يكن  
من السهل أن يترك هؤلاء الأتراك دار الخلافة في بغداد أو سامرا  
وما فيها من نعيم وترف ، فكانوا يستنظفون بدورهم نواباً عنهم يحكمون  
هذه الولايات باسمهم ، ويدعون لهم بعد الخليفة على المنابر ، وينقشون  
اسمهم على السكة بجانب اسم الخليفة .

غير أن الظاهرة التي يتميز بها عصر العباسيين ، وما تلاه من عصور  
هي الترف المسعور ، والتكالب على الشهوات في شراهة وإسراف ، حتى  
أننا نرى أن زفاف « بوران » بنت الحسن بن سهل إلى الخليفة المأمون  
« بما لم (١) يعهده المسلمون من قبل ، لقد نثر والد العروس في ذلك من  
الأموال ما لم ينثره ولم يفعله ملك قط في جاهلية ولا في إسلام - كما  
يقول المؤرخ المسعودي - فقد نثر على الهاشميين والقواد والكتاب  
بنادق مسك فيها رقائق باسماء ضياع ، وأسماء جوار ، وصفات دواب ،  
وغير ذلك ... فكانت البندقة إذا وقعت في يد رجل فتحها فقرأ ما فيها  
فيجد على قدر حظه وإقبال سعوده ... كما نثر على سائر الناس الدنانير من  
الذهب والدرام من الفضة ونوافع المسك ، وبيض العنبر .

غير أن الأمر لم يقف عند هذا الحد من التحلل المسرف من مبادئ

---

(١) ملاحظ من المجتمع العربي للأستاذ عبد النبي حسن .

الدين ، وتظمه وأوامره ، وإنما سار الفساد إلى أبعد أشواطه ففتت في  
عند الدولة الإسلامية ، حتى جعلها تلفظ النفس الأخير ، فن يصدق أن  
عاصمة إسلامية كبغداد أيام العباسيين . والقاهرة أيام الفاطميين تقام  
فيها بيوت للإيـم ، وتشيد دور للدعارة بإذن السلطان مع حمايته لها من  
جمهور الثأرين من المسلمين ... !

إننا نرى من « المواخير (١) والحانات في عصر الرشيد والمأمون  
والمعتصم والمتوكل تنقلب إلى دور للدعارة في العهد البويهي ، وفي أيام  
« عند الدولة بن بويه » بالذات ، ثم يقر ذلك الوضع الشاذ الغريب في  
بلد إسلامي كالعراق الفارسي ، وترسم على هذه البيوت ضريبة تدخل  
حصيلها إلى بيت المال ... ! ثم تنتشر العدوى إلى مصر الفاطمية فنرى  
صاحب كتاب « الخطط » يشير إلى بيوت الفواحش التي كانت تجي عليها  
الرسوم ، ويضمن تحصيلها ضامن ، تحت يده عدة صبيان ، وعليها جند  
مستقطعون وأمرأ ؛ وكانت تشتمل هذه الضريبة - أو يشتمل تحصيلها -  
على ظلم شنيع ، وفساد قبيح ، وهتك قوم مستورين ، والمهجوم على  
بيوت أكثر الناس ؛ وكان يحتلط في تحصيل رسوم الدعارة الشريف  
مع غير الشريف ، ويستوى في شرور جبايتها الخبيث والطيب .

ومما يدل على إقرار الفاحشة في مصر الفاطمية والأيوبيية  
والمملوكية قول المؤرخ المقرئ في موطن آخر من خطه ... ومقرر

---

(١) المصدر السابق .

ما على كل جارية أو عبد حين زولهم بالخانات لعمل الفاحشة ، فيؤخذ من كل ذكر وأشي مقرر معين .

والى هنا ونقف فراجع ما كتبناه في هذا الفصل لتبين أن التوفيق الذى لازم الإسلام فى تطوره التاريخى كدين ودولة تحلى عنه تماماً فى أواخر عهد عثمان بن عفان . وأن دقة الإسلام وجهت بعد ذلك وجهة أخرى مغايرة كل المغايرة لقواعده الاجتماعية والاقتصادية والحلقية ، واستمر هذا التيار الغريب عن روحه يتجاذبه ، ولم يقف إلا فترة وجيزة فى عهد عمر بن عبد العزيز لىكى يسترد أنفاسه فقط ، ثم واصل بعد ذلك السير فى هذا الطريق الذى أدى بنا كسليين إلى الضعف والتأخر والاضلال ...!

ولعل الدوافع التى دفعتنا إلى أن نمسب فى هذا الفصل من الكتاب تحقق الغاية المرجوة منها وهى تنبيه المسلمين إلى أن الإسلام لم يتحقق بقوته وشموه وسيطرته كدين ودولة معاً إلا فى عهد النبي وخليفته أبو بكر وعمر بن الخطاب فقط .

أما دولة الأمويين — هذا خلافة عمر بن عبد العزيز — وكذا دولة العباسيين والفاطميين وغيرهم ممن كانوا يحكون باسم الإسلام فإننا لا نستطيع أن نؤمن بأنهم أقاموا خلافت دينية إسلامية بالمعنى الدقيق حسب نظرة الاسلام ، وبالتالي ليس الاسلام مسئولاً عن تصرفاتهم ، ( ٨ — مستقبل الاسلام )

لأنهم فسفوا عن الطريق المستقيم الذى رسمه الاسلام لإقامة دولة  
يعتد بها الدين ، فالمرآة التى اجتازها الاسلام محققاً أهدافه المثالية  
كلها وقفت بآنها خلافة عمر بن الخطاب رضى الله عنه .

بقى بعد ذلك أن نبحث فى العناصر الدخيلة على الاسلام والتى  
كانت عاملاً خطيراً من عوامل ضعف المسلمين وانهيارهم ، فلنتنقل  
إلى الفصل الثالث لندرس الفرق التى وجدت فى الاسلام .

## الفرق في الإسلام

نحن نعلم أن عوامل الوعي ، وبواعث اليقظة والنهوض مبيأة الآن أمام العالم الإسلامي ، متفعله بها نفوس أبنائه في أنحاء المعمورة . . . بل أكثر من ذلك نرى أن رجال الفكر الغربيين قد اتجهوا إلى دراسة الإسلام وتتبع مراحله حتى عصرنا هذا باعتباره الدين الوحيد الذي قاد البشر في أحلك مراحل التاريخ . وباعتباره الدين الوحيد الذي غاطب الإنسانية جميعاً ، فكانت دعوته عالمية لم تقتصر على أمة دون أمة ، أو جنس من البشر دون جنس آخر . بل إنه الدين الوحيد الذي تعمق في دعوته وفيما بسطه من مبادئ إلى أعرق دخائل الإنسان ، فأخى بذلك بين الماديات والروحانيات بطريقة منسجمة رائعة لم يعرفها العالم من قبل سواء في الدعوات الإلهية أو البشرية ، فكون حضارة قائمة على إحياء وجودية الإنسان وإحاطتها بسياج من الخلق النبيل ، والإعلاء الحميد ، والكرامة المصونة . . . ولكننا عندما نتبع آراء هؤلاء العلماء الغربيين في الإسلام ، نراهم فريقين فريقاً يقف أمام الظواهر فيفسر الإسلام على ضوء ما يرى عليه المجتمعات الإسلامية الآن من تأخر وجعل وانحطاط أو على ضوء دراسة التاريخ الإسلامي منذ العهد الأموي حتى الآن . أو على ضوء ما ابتدعته الفرق المتعددة ، وعلم الكلام في الإسلام . . . ولكننا نقول لهذا الفريق إن الإسلام ليس مسئولاً عن كل ما توحى به هذه الظواهر ، لأنه في تطوره لم يسر في اتجاهه الطبيعي ، وإنما انحرف عن

مجره في أواخر عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان بما سنه في توضيحه في هذا الفصل من الكتاب . . . أما الفريق الآخر من العلماء الغربيين وهم هؤلاء المفكرون الأحرار غير المتحصين ، الذين لا يبقون أمام الظواهر ، وإنما يسعون إلى استكناه ما وراءها فلهم لا يستفرون بأن الاسلام كان يحمل للبشرية عناصر تقدم ، وارتقاء ، ومدنية فحسب ، وإنما يتنبأون بأن الاسلام سيمسك بقيادة الانسانية من جديد ، فيكيف للعالم حياته تكييفاً آخر ، يتفق ومبادئه في الإخاء والتعاون العالمي ، وما رسمه من دعائم اجتماعية وأسس اقتصادية ، وغايات مثلى لكل قيم الحياة . ونكتفي هنا برأى مفكر واحد من هؤلاء وهو « المستر جيب » ، حيث يقرر في كتابه « حيشا يكون الاسلام » (١) . . . إن الاسلام مازال في قدرته أن يقدم للإنسانية خدمة سامية جليلة ، فليس هناك أية هيئة سواه يمكن أن تنتج مثله نجاحاً باهرأ في تأليف هذه الأجناس البشرية المتناثرة في جهة واحدة أساسها المساواة ، فالجامعة الإسلامية العظمى في أفريقيا والهند وأندونيسيا بل وتلك الجامعة الإسلامية الصغيرة في الصين ، وتلك الجامعة الضئيلة في اليابان لتبين كلها أن الاسلام ما زال له القدرة التي تسيطر كلية على أمثال هذه العناصر المختلفة الأجناس والطبقات . فإذا ما وضعت منازعات دول الشرق والغرب العظمى موضع الدرس فلا بد من الالتجاء إلى الاسلام لحسم النزاع .

ونحن هنا نكشف النقاب عن البواعث التي أوجدت الفرق في الاسلام باعتبارها كانت من عوامل الهدم التي وضعت في طريقه ،

---

(١) « الاسلام والنظام العالمي الجديد » تأليف مولاي محمد علي .

والتي اتسكت بالمسلمين إلى الوراء وبذرت فيهم بذور الفساد والاضمحلال الذي كان يزداد شيئاً فشيئاً حتى بلغ مداه في أول هذا القرن .

ولسنا في حاجة لأن نؤكد هنا ونحن نفرض هذا البحث الشائك الدقيق . إننا سنستظهر الحق ونسعى إلى الحقيقة وحدها غير ملتفتين إلى أى اعتبار آخر من الاعتبارات . فنحن نعلم أن كثيراً من الكتاب يشفقون من الخوض في هذه الفترة العصيبة المضطربة من فترات الاسلام . ويخشون أيضاً بمش الخسومة والفتنة من جديد بين ما يسمى بالاسلام السنى ، والاسلام الشيعى . ١

وإن كنا لا نعترف نحن بهذه المسميات التي قسمت الاسلام إلى شيع وأحزاب يناقض بعضها بعضاً ، كما أنها مسئولة إلى حد كبير عن الانهيار الذي طرأ على المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها . . .

ولكننا نرغم ما في الموضوع من خطورة ستقدمه للمسلمين ، ولن يعنون بالدراسات الاسلامية من الكتاب الغربيين لأننا نعلم أننا نسهم بذلك في تغذية هذا الوعي الذي ظهرت بوادره الآن في آفاق العالم الاسلامى جميعه فيعرف المسلمون وغيرهم عن يعنون بتاريخ تطور الاسلام ، كيف أن الاسلام في تماليه الخالدة المرسومة في الكتاب المقدس وفي الاحاديث النبوية الصحيحة التي يتفق روحها وروح القرآن الكريم . كان ضحية بين المسلمين طوال عصوره الماضية منذ خلافة عثمان إلى يومنا هذا ، وقبل هذا الوعي الذي نرى شمس تشرق علينا الآن وذلك نتيجة

للمذاجة والجل من جهة ، وللمصيبة العمياء ، والسياسة المتلونة العاهرة  
من جهة أخرى ... !

ولكننا قبل أن نمضى مستعرضين هذه الفرق ، باحثين عن الدوافع  
التي ساعدت على خلقها وتكوينها ، مستظهِرين بعد ذلك الأهداف التي  
نرمي إلى تحقيقها نحب أن نقرر هنا شيئين :

أولهما : وجود العداء المستتر للإسلام في داخل الجزيرة العربية  
وفي غيرها من الأمصار التي فتحها المسلمون ، وهذا العداء المستتر أشد  
خطورة وأعنف شراً وإثمأمن العداء السافر حيث لا يمكن توقيه بالحذر  
والاحتياط منه لأنه ليس إلى العلم به من سبيل . وهذا العداء تجمعت  
خيوطه الأولى بعد فتح مكة وإخضاع الجزيرة العربية كلها للإسلام حيث  
سلبت سلطات الزعامة التي كان يتمتع بها زعماء قريش في المهد  
الجاهلي ، ولم تستطع حدة العداء للإسلام والنيل منه أن تتلاشى من  
نفوس هؤلاء الزعماء حتى بعد انتظامهم في زمرة المسلمين ، فيروى أن  
أبا سفيان كان يريد أن يتحدث بين المسلمين بعد أن اتفقوا في اجتماع  
سقيفة بني ساعدة على مبايعة أبي بكر خليفة للمسلمين فذهب إلى أسرة  
بني هاشم ونادى : « يا علي ! وأنت يا عباس ! .. ما بال هذا الأمر في  
أردل قبيلة من قريش وأقلها ؟ والله لو شئنا لأملأناها عليه خيلا  
ورجلا وأخذناها عليه من أفطارها ، فأسكته على بهذا الرد الحاسم  
فقال : « لا والله لا أريد أن تملأها عليه خيلا ورجلا ، ولولا أننا



رأينا أبا بكر لذلك أهلاً ما خيلناه وإياها ، ثم أراد أن يفضح مقصده وممره من وراء ذلك فقال : يا أبا سفيان ! إن المؤمنين قوم نصحة بعضهم لبعض ، وإن المنافقين قوم غششة بعضهم لبعض . . متعاونون وإن قربت ديارهم وأبدانهم .

أما في الأمصار وبخاصة فارس والعراق والشام ، فإن أهل هذه البلاد كانت لهم قدمه وسابقة في الثقافة والنشاط الفكري ، والعرب بدو خرجوا من الصحراء فاتحين هذه البلاد ، وهم يحملون معهم طابع البدو ، في بساطته وفطرته وسياحته ، فكان من السهل عليهم أن يتأثروا بما يثيره أهل هذه البلاد ورجال الدين منهم خاصة في علم الآلهيات والغيب ، وما وراء الطبيعة ، والجزاء والعقاب ، والجنة والنار ، وغير ذلك مما كان باعثاً قوياً لاصطناع عقائد الفرق العديدة في الاسلام .

غير أننا نلاحظ فضلاً عن ذلك أن بعض من أسلم من أهل هذه البلاد لم يكن عظماً للإسلام كل الاخلاص ، وهذا هو موضع الخطورة كما أوضحنا ذلك سابقاً ، فبت سمومه وأفكاره الهدامة في نفوس هؤلاء العرب البدو من الجنود الفاتحين دون أن يشير حوله شيئاً من الحذر أو الانتكار . . . ولعل هذا يطيننا فكرة واضحة من أن منشأ الفرق في الاسلام لم يمتد فارس والعراق من كل البلاد التي كان يحكمها الاسلام يوم مولد أول هذه الفرق في آخر عهد عثمان .

ثانياً : أن علياً بن أبي طالب لم يسع للخلافة ، ويرى أنه أحق بها لقربته من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وأن هذه القرابة وحدها

تعلية الحق في أن يكون على رأس المسلمين إماما لم وساكما ، وإلا لما سكت على ويابغ ورضى عن طريقة الحكم فيما تقدمه من الخلفاء الثلاثة أبي بكر وعمر وعثمان في سنوات حكمه الأولى ، ونحن نعرف صراحة على وحرصه على الحق والزود عنه فكان في جميع تصرفاته يصدر عن طبيعة صافية خالصة لا تعرف المواربة ، ولا التلون ، ولا الخداع ، ولا هذا التفاف السياسي الذي يسمونه الدهاء ! فيطن غير ما يظهر ، ويتقمص شخصيات عديدة تبعاً للظروف والمناسبات ..

ولكن عليا لم يكن في حياته كلها على حظ كبير أو ضئيل من هذا التلون ، والتفاف والدهاء الحقيق لأن نفسه الآية الكبيرة تنفر من ذلك وتتأني عليه كل الآباء ولذلك كان ضحية في سياسته لهذه النفس الصافية الخالصة المترفة عن الصنائر أمام معاوية الذي كان لا يتورع عن استعمال هذا السلام القنر من التفاف والخداع والخيانة ، وتبرير الوسائل المنحطة في سبيل الوصول إلى الغايات المطلوبة . ١

وبينى أن تؤكد هنا معتمدين على استلهاام الحوادث ، وطبيعة الأمور ، ودراسة النفسيات ، أن ما نسب إلى علي من أنه كان يرى أحقية بالخلافة من أبي بكر لكونه ابن عم النبي أولا وزوج ابنته فاطمة ثانياً ليس له أى أساس من الصحة ، ولا يعتمد على سند قوى كما سنسهب في توضيحه الآن ... وماذهب إليه كثير من المؤرخين من أنه وجد لعل حزب يرى أنه أحق بالخلافة للأسباب التي ذكرناها منذ عهد أبي بكر ، ولكن هذا الحزب وعلى رأسه على لم يستطع الجهر بدعوته تلك طيلة

خلافة أبي بكر وعمر ، والسنوات السبع الأولى من خلافة عثمان لظروف خاصة منها لإجماع المسلمين على إبتنائهم وتأييد أهل الحل والعقد من أئمة المسلمين لهم لما كانوا يمتازون به من تقان في خدمة الإسلام ، والمحافظة على تعاليمه ...

أعتقد أن ما ذهب إليه هؤلاء المؤرخون لا يتفق أبداً مع على بالذات .. مع تكوينه النفسى ، وطباعه الذاتية التى تنفر من الرضوخ للضيم والتفريط فيما يراه حقاً كما يريد أن يصوره هؤلاء المؤرخون ! مع أننا رأينا بعد شدته فى الحق ، وتمسكه بقوة وصرامة فى موقفه من عائشة ، وطلحة ، والزبير فى موقعة الجمل ، ثم موقفه بعد ذلك من معاوية والخوارج دون نظر إلى النتائج ما دام يرى أنه يعمل فى سبيل الحق ، وإقامة العدل... ونعتقد أن المصادر التى اعتمد عليها هؤلاء المؤرخون فى أن علياً كان يرى أحقيته بالخلافة بعد الرسول عليه السلام هى مصادر الشيعة وحدها التى لم تحفظ بتأييد من على والتى بنت عليها الشيعة فيما بعد نظريتها فى الخلافة ليكون من ذلك سنداً لها فيما تدعو إليه من أخذ أبي بكر وعمر وعثمان الخلافة غصباً من على مع أن الدارس المتعمق يرى أن طبيعة الخلافة وطبيعة الحكم الإسلامى فى عصوره الثلاثة الأولى وهى العصور التى سبقت خلافة على كانت متقلة بالمسئوليات والجهد المضى والجهاد الشاق دون أن يقابل ذلك ميزات من ترف ، أو جاه ، أو مال . أو رفعة وتمتع بسلطات أوتقراطية كما كان سائداً فى العالم وفى اليهود الكسروية والقيصرية بالذات ، وكما ساد بعد فى عهد الأمويين والعباسيين والفاطميين والأيوبيين وغيرهم إلى يومنا

هذا . ١ فلم يكن تطلع هؤلاء الخلفاء إلى الخلافة إلا نضحية منهم  
يبنلونها لصالح الإسلام والمسلمين دون أدنى شعور من الخليفة بالامتياز  
على جمهور المسلمين في أى شيء ، أو التطلع إلى حقوق لا تتوفر لغيره  
من رعاياه ، فهذا أبو بكر يهصد إلى المنبر عقب توليه الخلافة ، فيخطب  
جمهور المسلمين فيقول : « إني وليت عليكم ولست بخيركم ، فإن أحسنت  
فأعثنوني ، وإن أسأت فقوموني » .

وهذا عمر بن الخطاب وهو خليفة للمسلمين يساوم رجلاً من رعيته  
في شراء فرس ، ثم يركبه ليخرجه ، فيعطى ، فيرده إلى صاحبه ، فيأبى  
أن يأخذه ، فيقول له عمر : اجعل بيني وبينك حكماً ، فيرضى الرجل  
بقضاء شريح العراقي ، فتحاكم إليه ، فقال شريح بعد أن سمع حجة كل  
منهما : « يا أمير المؤمنين خذ ما ابتعت أو رد كما أخذت » ، فأكبر عمر  
هذه النزاهة من شريح وقال : « وهل القضاء إلا هكذا . ١ » ، ثم أقام  
شريحاً على قضاء الكوفة تقديراً لنزاهته وعدله .

فنصب الخلافة في العصر الأول للإسلام كان كما قلنا ليس سعيًا  
وراء مال أو جاه أو شهرة أو التمتع بباطات مطلقة ، وإنما كان يتميز  
بالبذل والتضحية والرق والسهر في سبيل مصالح المسلمين دون أن يقابل  
ذلك شيء من متاع الحياة الدنيا . وكل ما كان يبتغيه أى خليفة من  
هؤلاء الخلفاء من وراء ذلك كله هو رضا الله ورضاء رسوله الكريم  
في مثواه الآخر .

فتصور أى حق من حقوق الخلافة لعل من غير أن يبايعه جمهور

المسلمين ، أو يهد إليه بها أهل الحل والعقد . شيء لم يقبله على بالذات عندما أثير في حياته ، لأنه بعيد عن روح الإسلام التي جعلت أساس الحكم شورى بين المسلمين ، ولم يجعله خاضعاً لحكم الوراثة أو القرابة أو العصية .

لكل ذلك نعتقد أن علياً لم يكن يؤمن بأنه أحق بالخلافة من أبي بكر وعمر وعثمان ، وإلا لجاهر بهذا الحق وتمسك به منذ أول خلافة أبي بكر ، ولما قبل أن يصلى وراء من تقدمه في الولاية من هؤلاء الخلفاء الثلاثة ، ولا أن يشترك فيها كان يمرض عليهم من أفضية ، ومن أمور تتعلق بالخلافة . . وإذا كنا استبعدنا عن علي رضى الله عنه ما نسب إليه من أنه كان يرى أحقيته بالخلافة لقرابته من النبي وكونه من بنى هاشم آل بيت الرسول عليه السلام ، فإننا لا نستبعد وجود شيعة تدعو لعل في ظاهر الأمر ، ولكنها تبطن أن يحدث من وراء ذلك أن تقع فتنة بين المسلمين بعضهم بعضاً ، فتتفرق وحدتهم ، ويشغلون بعضهم بعضاً ، فتقف قنوطات الإسلام عند حد ، ولا يستطيع السيطرة على المعمورة جميعها ، وهو الذي يكون له المدهاء ، لأنه سلب منهم سلطات وامتيازات سواء داخل الجزيرة العربية من كانوا سادة الأصنام أو غيرها من الأمصار من كانوا كهنة لليهودية والمسيحية والمجوسية .

وسنرى عند ما نتحدث عن فرقة الشيعة ، وما تفرعت عنها من فرق أن بعضها لم يقف شره عند حد إشاعة الفرقة والخصام بين المسلمين بعضهم بعضاً فقط ، وإنما أراد أن يفسد العقيدة من أساسها ، وأن يقتلع أركان الإسلام من أصولها ، كما ذهبت إلى ذلك فرقة السبئية

وم أتباع عبد الله بن سبا الذى كان يهودياً ثم أسلم فى الظاهر ، وهو الذى زعم النبوة لعل ، ثم غلا فى دعوته فزعم أنه إله ، واتبعه فى دعوته فتركيز من أهل الكوفة ، ولما نهام على عن ذلك ولم يقبلوا أمر بإحراق بعضهم ونفى بعضهم الآخر .

وهناك فرقة أخرى تسمى الفرائية ذهبت إلى أن النبوة كانت لعل ولكن جبريل أخطأ وأوحى بها إلى محمد وم يستيحيون لعنة جبريل ومعد لأخذهما النبوة من على كاذبون .

وهكذا كما ترى إذا تتبعنا الأصل الذى انبعثت منه هذه الفرق ، والغايات التى قامت تهدف إليها ، نجد يرجع إل العداء المستتر المقنع للإسلام سواء داخل الجزيرة العربية أو خارجها كما ذكرنا قبلاً . وأن هذا العداء الذى كان يتمثل فى سدة الأصنام من العرب ، أو فى كهنة المجوسية واليهودية والمسيحية كان يهدف من وراء كل ذلك إلى إدخال الفساد على عقيدة المسلمين . وإبعادهم شيئاً فشيئاً عن روح دينهم وصفاته الذاتية ، لأنهم كانوا يذهلون من أن الإسلام جعل من هؤلاء البدو الأجلاف ، ومن أتباعه الذين كانوا مستضعفين فى الأرض رجالاً أقرباء متعاونين على البر والتقوى يدهون إلى مثل عاليا فى الحياة ويمسكون بسديم قيادة البشرية . وقد رأيت من حديث ابن كثير وابن خلدون فيما سبق ما يتفق مع وجهة نظرنا تلك .

وإذا كان فون كريم يقرر أن أول الفرق التى وجدت فى الإسلام هى المرجئة والقدرية . ويرجع ذلك إلى أن أول اتصال حدث بين

الإسلام وغيره من النظم والديانات كان هو النظام المسيحي . . . ومع عدم موافقتنا على هذا التعليل وعلى ما يذهب إليه من أن المرجئة والقدرية هما أول الفرق في الإسلام ، وبالتالي من أن المسيحية هي أول ديانة أو نظام اتصل بالإسلام ، فإننا نحب أن نعرض رأيه هنا كاملاً . قال :

« كانت (١) المسيحية أول نظام اتصل بالإسلام اتصالاً وثيقاً ، إذ كانت دمشق في وقت من الأوقات مقراً للخلفاء الأمويين . وتقدمت فيها دون ريب في ذلك الوقت مدرسة دينية ، تخرج منها بعض علماء الكنيسة الشرقية البارزين ، وتقدمت في عاصمة الخلفاء حياة فكرية نشطة ، ولا بد أن العلاقات بين رجال الدين المسلمين والمسيحيين كانت متشعبة ، وفي استطاعتنا أن نتأكد أن المناقشات الدينية بينهم كانت كثيرة جداً حتى ولو لم تذكر لنا المناقشات بين المسلمين والمسيحيين في كتابات يوحنا الدمشقي ، وتيودور أبو قرة ، ومن المحتمل جداً أن تكون قد نشأت من تلك المناقشات الدينية الطوائف الإسلامية الأولى وهي طوائف المرجئة والقدرية » .

ولما كان معظم الخلفاء الأمويين قد انصرفوا إلى حياة اللهو ، فإنهم أظهروا تساعاً عظيماً حيال المسيحيين وأهالي الديانات الأخرى غير الإسلام . فلم يكن المسيحيون يدخلون بحرية بلاط الخليفة لحب ، بل كانت تسند إليهم أهم المناصب . وقد تمتع سرجيوس والديوحنا الدمشقي في بلاط الخليفة عبد الملك بمنصب المشير الأول ، وبعد وفاته أسند

---

(١) راجع كتاب المغاورة الإسلامية ص ٦٥ .

المنصب نفسه إلى ابنه ؛ وكان أحد المسيحيين هو شاهر بلاط  
الأمويين الرسمي (١) .

ولكن خدا بحث في مقدمته لكتاب فون كريم ينفي وجود هذا  
الاتصال الوثيق بين المسلمين الأولين والمسيحيين وإن كان اعترف  
بحدوث هذا الاتصال بعد ذلك حيث يقول : « وإذا (٢) كانت معلومات  
المسلمين الأول عن المسيحية غير وافية ، فإن من الجلي أنهم في الأزمنة  
المتأخرة عرفوها معرفة كاملة ، ويبدوا أن ابن حزم وزير عبد الرحمن  
الثالث ( مارس ١٠٢٤ - ديسمبر ١٠٣٣ م ) كان على علم تام بتعاليم  
المسيحية لأنه يقول :

يجب أن لا نجب حين نرى الناس يتمسكون بالخرافات . أنظر  
إلى المسيحيين فإنهم كثيرون إلى حد أن الله وحده هو الذي يعرف عددهم ،  
ومن بينهم أناس على قدر كبير من الفطنة ؛ وأمرأء على قدر كبير من  
الشرف ، ومع ذلك فإنهم يعتقدون أن ثلاثة واحد وواحد ثلاثة ، وأحد  
الثلاثة هو الأب والآخر الإبن ، والآخر الروح ، والأب هو وليس  
هو الإبن ، والرجل هو ، وليس هو الله ، والمسيح هو الله في كل شيء .  
ومع ذلك فهو ليس مثل الله ، والموجود الدائم مخلوق ، بل إن إحدى  
فرقهم التي يسمون أتباعها اليعاقبة والتي يبلغ عددها مئات الآلاف  
تعتقد أن الخالق نفسه عذب و صلب وقتل حتى أن العالم ظل بدون سيده  
ثلاثة أيام ، انتهى .

---

(١) ينفي أنك الأخطل .

(٢) مقدمة خدا بحث لكتاب فون كريم ص ٢٥ .



ولكن ينبغي أن نوضح هنا أكثر عما أوضحنا قبلاً العوامل التي ساعدت على نشوء هذه الفرق في الإسلام . . . وهذا التوضيح يقتضي أن نثير هنا سؤالاً جديداً ؟ وهو لو فرض ولم يحدث هذا النزاع بين علي ومعاوية على الخلافة وهو الذي ارتبط به نشوء أول الفرق المنظمة السافرة من نفسها في الإسلام وهم « الخوارج » ، أكان يمكن أن توجد فرق أخرى مثل هذه الفرق المتنافرة المتناحضة المبادئ والمذاهب والتي يكفر بعضها بعضاً ويحارب بعضها بعضاً . . . !

أما نحن فنجب بالإيجاب ، ذلك أن الإسلام جاء من أول أمره ديناً طاماً شاملاً للبشر جميعاً ، وهو بذلك يختلف عن سبقة من ديانات ، وعن الديانتين السماويتين قبله بوجه خاص ، فالديانة اليهودية نزلت لبني إسرائيل وحدهم باعتبارهم كما يزعمون « شعب الله المختار » ، وكذلك المسيحية نزلت أول ما نزلت لليهود ، ولم يكن يسمح بالدخول فيها لغيرهم حتى دعا القديس بولس الرسول غيرهم من الناس إلى الانضمام تحت لوائها بنفس الامتيازات والحقوق التي لليهود !

ولكن الإسلام جاء من أول أمره ديناً عالمياً ، ودعوة عامة للبشر كافة ، فدخلته أجناس كثيرة مختلفة العقول متباينة الأمزجة والطباع . . . ومع أن الإسلام في قوته وروعته ، ووعيه الصحيح الناضج لحقيقة النفس البشرية استطاع أن يوفق ويجانس بين هذه الأجناس المختلفة ، والعقول المتباينة في حياة الرسول عليه السلام ، وفي حياة خليفته الأول الصديق أبي بكر ، الذي كان عهداً استمداداً في الواقع لمهد الرسول

عليه السلام ، وتمثل قوى دقيق لكل ظاهرة أو صورة من صور عهد النبوة ، فكان كما أثر عنه : (إنما أنا متبع ولست بمبتدع) ، ثم أتى عصر الفاروق عمر بن الخطاب ، وقد انتشر الاسلام انتشاراً قوياً سريعاً خارج الجزيرة العربية ، قضى نهائياً على الامبراطورية الفارسية ، وأصبحت الامبراطورية الرومانية هي الأخرى مهددة بالزوال بعد أن قص جناحها ، ووطد المسلمون أقدامهم في معظم أركانها فاتحين غازين مبشرين بالدين الجديد . . .

إلى هنا قضى الاسلام على كل مقاومة أمامه ، وتلاشت كل قوة تقف في طريقه ، فأصبح سيد الموقف ، وأمسك يده عن جدارة قيادة السفينة الانسانية في أحلك مراحل للتاريخ البشرى ، فأدار دفتها نحو الحق ، والعدل والخير ، والسعى لتحقيق مثل عليا للحياة .

فشهد عمر بن الخطاب رضى الله عنه يمثل الاسلام في أدق وأخطر فترة في حياته ، لأنه في هذا العهد اتسعت الفتوحات الاسلامية خارج الجزيرة العربية اتساعاً هائلاً عظيماً ، واتصل المسلمون الفاتحون بأمم وأجناس شتى تباين أخلاقهم وطباعهم ، يأخذون الحياة على أنها ترف وملذات ، وإسراف في الشهوات ، وكانت ظروفهم الاقتصادية ، وطبيعة أقاليمهم الخصبة ، واتساع رقعة أوطانهم الممتلئة بالثروة ، ثم نظام الانطباع الذى كانوا يخضعون له في حياتهم ، كل ذلك كان يساهم على هذا الترف المسعور . . . وهنا موضع الخطر لأن جنود المسلمين حرب بدو ، لم يعرفوا طمعاً لنمومة العيش ولا اليسر في طلب للقوت

لجذب أَرْضهم ، وقسوة الطبيعة عليهم فكان يخشى من أن يأتروا بمظاهر  
البذخ والترف والإغراق في الشهوات الذى كان سائداً امبراطوريتى  
فارس والروم . . . ! ولكننا نرى عكس ذلك ، نرى هؤلاء العرب  
البدو الذين خرجوا من الصحراء ، ولم تكن لهم أى قدمة أو سابقة في  
مظاهر الحضارة المادية أو العسكرية زمام الذين يؤثرون في غيرهم من أبناء  
الأمم التى ذهبوا إليها فاتحين ومبشرين بدين جديد ، وهذا التأثير كان  
قوياً عنيماً عقب الأثر بحيث جعل الكثير من أبناء تلك الأمم يقولون  
على الإسلام طوعية بدون ضغط أو إكراه ، بل بدون عطات ،  
ومجادلات كلامية ، لأننا كما قلنا غير مرة إن الصفة التى يتميز بها الإسلام  
عن غيره من الديانات أنه الدين الذى جاء يتفق مع الواقع ، فلم يأت  
ألبتة في كل مبدأ دعا إليه أو نظرية أقامها عن الطبيعة البشرية ، وعما  
تخضع له من أمور مادية ، وتأثر به من مسائل روحية ، وأنه ربط  
بين العبادة والسلوك الإنسانى ، فكان بذلك ديناً عملياً يعتنى بالمظهر  
والجوهر جميعاً ، فلا غرو بعد ذلك أن تنطبع مبادئ الإسلام وتعاليمه  
في أعمال أتباعه وسلوكهم الشخصى ، وبذلك كان تأثيرهم في غيرهم ،  
وكان انتشار الإسلام أقوى وأسرع مما لو كان بالإكراه والترغيب  
والمواعظ والإرشادات .

وكان لمثل الدعوة ، أو القائم عليها الأثر الخطير في ذلك ، وهو  
هنا في هذه الفترة من فترات الإسلام الدقيقه عبر بن الخطاب الذى  
تكافأت شخصيته مع اتساع رقعة الإسلام ، وما ترتب على ذلك من  
تواكب المشاكل الجسام التى كان يعالجها الخليفة بصيرة نافذة ، وعقيلة  
( ٩ - مستعمل السلام )

ناضجة وممرة للتأخر من المقدمات فتم الانسجام ، والتوافق على أروع صورة في عهده بين نظم الإسلام وروحه العامة وبين تلك الأجناس المتعددة، المختلفة الأمزجة ، المتأثرة العبايع والعادات . . . ولكنا إذا ما تركنا هذه العصور الثلاث وهي عصر النبي ، وعصر أبي بكر ، وعصر عمر ، نجد أن عوامل الذبذبة الخبيثة ، وعوامل المصيبة البغيضة أطلعت بوجهها الكتيب من جديد بعد أن قضى عليها الإسلام في أول أمره قضاء لا هوادة فيه ، وساعد على ذلك عدم التكافؤ بين شخصية الخليفة الثالث عثمان بن عفان لشيخوخته وتساهله وضعفه أمام أسرته ، وبين ملء مكانة عمر وسيطرته على الأمور ، فظهرت أولا عصية العرب نحو الموالى بعد المؤامرة الفارسية التي دبرت لقتل عمر بن الخطاب ، ثم ظهرت ثانياً عصية أسرة عثمان نحو الأسرة الهاشمية وتفردها بالسلطان وخضوع الخليفة لمشيئتها فيما تريده من أمور :

فظهرت هذه المصيات وعدم قدرة الخليفة على مكافحتها والقضاء عليها بدون هوادة وهي ما زالت في مهدها هي التي مهدت التربة الصالحة لجنود الفرقة والاختلاف بين المسلمين . أضف إلى ذلك العداء المقنع للإسلام داخل الجزيرة العربية وخارجها ، والذي وجد في هذه الفترة من حكم عثمان التربة الصالحة لبث سمومه لتشويه سماعة الدين وروعه وبساطته تحت ستار الإسلام .

وعلى هذا الأساس وحده يجب أن نفهم البواعث الحقيقية لظهور الفرق في الإسلام .

وإذا كان بعض الكتاب الغربيين ومن سائرهم بعد ذلك من الكتاب الشرقيين يرجعون بواحد نشوء هذه الفرق إلى أن تعاليم الإسلام في الكتاب المقدس وفي السنة النبوية لم تتكافأ مع سرعة تطور المسلمين ، ولم تتفق وطبيعة الظروف التي كان المسلمون يجتازونها ، فلم يكن إذاً بد من أن توجد مثل هذه الفرق لأن الظروف تقتضي إيجادها .. !

وهكذا نجد «جولد تسيهر» يقرر بأن القرآن لا يكفي وحده لمواجهة عقلية الإسلام التاريخية حيث يقول «الواقع أن هذا الكتاب لم يحكم الإسلام إلا في خلال العشرين سنة الأولى من نموه . ففي خلال حياة الإسلام التاريخية كلها ظل القرآن في رأي أتباع محمد عملاً أساسياً محترماً باعتباره موحى به كما ظل كذلك موضع إعجاب عظيم إلى حد لم يظهر به أى عمل من الأعمال الأدبية العالمية ... إلى أن يقول بالرغم من كل هذا فإننا لا يمكن لنا أن نتناسى أن القرآن بعيد كل البعد عن أن يكفي وحده لمواجهة عقلية الإسلام التاريخية .»

ويذهب إلى ذلك «العقاد» ، وإن كان اتخذ له منحنى آخر ، ولكنه على كل حال يتفق مع «جولد تسيهر» على أن ظروف الزمان ، وطبيعة التطور التاريخي للمسلمين هي التي ساعدت على عدم سيطرة الإسلام على اتجاه المسلمين كما كانوا في عصورهم الأولى ، فيقول في كتابه «أبر الشهداء» .

«قلنا في كتابنا عبقرية الإمام الخواري ، إن الكفاح بين علي ومعاوية لم يمكن كفاحاً بين رجلين . أو بين عقليتين وحيلتين .. ولكن كان علي

الحقيقة كفاحاً بين الإمامة الدينية ، والدولة الدنيوية ، وأنت الأيام كانت أيام دولة دنيوية ، فطلب الداهون إلى هذه الدولة من حزب معاوية . ولم يغلب الداهون إلى الإمامة من حزب الإمام .

ولو حاول معاوية ما حاوله على لأخف وطأ ، ولو أراد على أن يسلك غير مسلكه لما أقاده ذلك شيئاً عند محبيه ولا عند مبغضيه .

فإذا جاز لأحد أن يشك في هذا الرأي ، وأن يرجع بنجاح معاوية إلى شيء من مزاياه الشخصية ، فذلك غير جائز في الخلاف بين الحسين ويزيد ، وكل ما يجوز هنا أن يقال إن أنصار الدولة الدنيوية غلبوا أنصار الإمامة على سنة الخلفاء الراشدين ، لأن مطالب الإمامة غير مطالب الزمان .

وهذا كما ترى رأى لا يتفق ألبتة مع طبيعة الأشياء ، واستنتاج لا ينسجم مع الدعوات المحدودة بيئة خاصة ، والتي لم ترتب نجاحها على أسس مفتعلة ، وإذا كان الأمر كذلك مع مثل هذه الدعوات الإنسانية المحلية ، فكيف يمكننا أن نصدق أن الإسلام ممثلاً في الكتاب المقدس ليس قادراً على أن يسير تطور المسلمين التاريخي ، ثم كيف يمكننا أن نصدق أن هذا الدين العالمي الذي نصح وانتشر بسرعة وبأساليب طبيعية لم نعهدها في الدعوات الدينية أو الدعوات البشرية ، والذي فتح أمام العالم آفاقاً جديدة من المعرفة البشرية ، والتطلع إلى إقامة مثل علينا للحياة .<sup>١</sup> تقول كيف يمكننا أن نصدق أنه كان يتعارض مع اتجاه الزمن ومع تطور الحياة .. ١

إن « جولد تسيهر » ، ومثله « العقاد » ، قد غفلا في استنتاجهما هذا عن واقع التاريخ . وقد جهلنا بما كان يعنور حياة البشرية قبل نزول الدعوة الإسلامية من تطالع إلى حياة أخرى تنتشلهم عما كان يسودهم من ظلم وفساد وانحلال ، فضلاً عن أنه لا فرق بين الإمامة والسياسة في الإسلام .

وواقع التاريخ يؤكد لنا من الناحية الدينية أن الفساد كان يتطرق إلى العقائد الدينية نتيجة للتعقيدات ، والمناقشات الكلامية التي كان يحترفها رجال الدين من الكهنة والقسس ، والتي كان يناقض بعضها بعضاً ، ولذلك نهى الإسلام عن الخوض في مثل هذه الأمور ، حتى أن اليهود عندما سألوا النبي عليه السلام عن الروح نزل قوله تعالى : « يَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا » .

ثم إن دوافع الجهل والانحطاط ، وضياح الكرامة البشرية ومشروعية قيام الطبقات المتفاوتة ، وسيادة الشهوات الفاجرة ، كل ذلك كان ملازماً للنظام الأوتقراطي المملكي الذي كان سائداً العالم بطريقة بشعة مفزعة قبل نزول الإسلام ، وكان العالم يتلصص طريقاً لينجح عن كاهله هذا الكابوس الخفيف ، وليسترد أنفاسه التي أجهدها هذا النظام وما يحمله من عناصر الضعف والاضمحلال حتى وجد الإسلام الذي يقدر الحق والعدل والمساواة المطلقة ، وأن لا فضل لأحد على أحد للوراثة أو المعصية أو الجاه أو المال أو السلطان ، فقرر بذلك للعالم مبادئ جديدة لم تر الإنسانية ولن ترى أعظم ولا أروع منها في عصورها المقبلة إلى أبد الأبد . . .

نقول كيف يتفق كل هذا وما يذهب إليه العقاد من أن التيار الذي كان يجاذب الإسلام هو تيار الملك الدنيوى ، وقد تغلب على تيار الإمامة لأنه يتفق مع التطور الزمنى ١١

كيف يتفق كل هذا ولما يعض على الإسلام أكثر من ربع قرن ١١ اللهم إنا لا نعترف بما يذهب إليه هذان الكاتبان ، ونقرر هنا اعتماداً على إحصاءات الحوادث . . . وطبيعة الأشياء ، ومنطق التاريخ أن الصدقة السيئة وحدها هي المستولة عن التحول الذي طرأ على وجهة الإسلام ، وذلك بتولى عثمان بن عفان خليفة للمسلمين بعد عمر ، فلم يستطع أن يملأ مكانه ، ولا أن يمسك بيديه دفة السفينة في قوة وصرامة ، ويقظة واعية في أدق وأخطر فترة من فترات الإسلام ١ وهنا برزت عوامل الاتسكاس فتذبذب أمام المسلمين ، هنا نهض العداء الدفين للإسلام داخل الجزيرة وخارجها ليعمل عمله في جسم الإسلام القوى العليل ، هنا أطلت العصية القبلية البغضاء بوجهها الكتيب ، فتأصب الأمويون الأسرة الهاشمية العداء باعتبارها كانت نداءً لهم في الجاهلية ، فسادت أخلاق الجاهلية من جديد ، وظهرت عوامل الفرقة والحصام والتنافس في المجتمع العربى في الجزيرة وفي الأمصار ، ثم ظهرت عنجهية العرب وتعاليم نحو الموالى بصورة إن لم تزد في قسوتها ومنازلتها على ما كانت عليه في الجاهلية فهي لا تقل عنها في شيء ، ففقد بذلك الموالى مكانتهم السياسية والاجتماعية التي أوجها لهم الإسلام بنشره المساواة المطلقة في الحقوق والواجبات ، وتكاثر الفرص لكل ذلك والخليفة ساكن



صامت قد أظلت من يده زمام الموقف ، وقد كبرت أمامه الحوادث  
في سرعتها الجنونية ، وجوحها الشديد .

ونحن نحمل المسؤولية كلها في إيجاد هذه الفرق إلى هذه الفترة  
المضطربة من تاريخ الإسلام ، وأن هذه الفرق جميعها فيما أقامته من  
نظريات وتعاليم ، واستحدثته من مبادئ هدامة كان كل ذلك دخيلاً  
على الإسلام ، وعلى الأمة العربية التي تنفر طابعها وعاداتها الموروثة  
من التأويلات والتعقيدات الشائكة للعقيدة الدينية ، بل لنظرتهم إلى  
الحياة ، وحكمهم على الأمور والأشياء جميعاً .

والآن فلنخص كل فرقة من هذه الفرق بكلمة عن نشأتها ، والعوامل  
التي ساعدت على تكوينها وآثارها المخربة الهادمة لتحقيق من صدق  
نظريتنا في أن أصل هذه الفرق أجنبي على الإسلام ودخيل على العرب  
ومن أن هذه الفرق كانت عوامل هدم وفسوق عن السير في طريق  
الإسلام الصحيح ، وسنتحدث عن الحوارج أولاً باعتبارهم أقدم  
فرقة منظمة في تاريخ الإسلام .

## (١) الحوارج

لما تمرد معاوية حاكم الشام على مبايعة علي بن أبي طالب خليفة  
للسلبيين ، واتهمه بأنه يتستر على قتلة عثمان ذهب على رضى الله عنه على  
رأس جيش من أتباعه لمحاربته ؛ والتقى الجيشان جيش علي وجيش  
معاوية في معركة ( صفين ) ، ولما لاحت برادر النجاح لعلي ، وغلبة

جيشه على جيش معاوية ؛ وكاد يتم النصر في هذه المعركة الحاسمة التي لو قدر لها النجاح لتغير وجه التاريخ .

لما لاحت بوادر النصر ، وكادت الدائرة تدور على معاوية وجنده تفتق ذهن عمرو بن العاص عن حيلة ينقذ بها الموقف ، فأمر جند معاوية برفع المصاحف على أطراف الرماح محكمين كتاب الله فيما شجر بينهم من خلاف . وقد رأى على رضى الله عنه ألا يقبل التحكيم في أول الأمر لعدم التكافؤ في الخصومة والاختلاف بينه وبين معاوية ، وللتباين الشديد في الموقفين ، فوقف معاوية لا يزيد عن كونه خارجاً عن طاعة السلطان ، متمرداً على الخليفة بعد أن بايعه جمهور المسلمين بالخلافة عدا الشام التي كانت واقعة تحت سيطرة معاوية ، لأنه كان عاملاً عليها . وما كان جهره بأنه خارج على على نفسه على قتلة عثمان ، وعدم اقتصاصه منهم إلا ستاراً كان يخفي وراءه فزعه الشديد من أن تخرج السلطة من الأسرة الأموية إلى الأسرة الهاشمية . وقد رأيت فيما قدمناه لك أن بواعث التنصرية والعصية قد ظهرت في عهد عثمان بن عفان ، وتمت وازدهرت وأصبحت كما كانت في الجاهلية ، بل أقصى مما كانت ، فلم يكن من السهل أن يقبل معاوية أو أحد من أسرته بأن تخرج من يده تلك السلطات والامتيازات الأدبية والمادية التي تتمتعوا بها منذ خلافة قريهم عثمان ، ويصبحوا وليس لهم من الأمر شيء ، ولذلك دبر معاوية ومستشاروه تلك المكيدة الأثيمة وهي مكيدة التحكيم ، وبالرغم من أن علياً لم يقبل التحكيم أول الأمر للأسباب التي ذكرناها ، إلا أن أكثر جنوده ما زالوا به حتى قبل التحكيم وهو له كاره ، ولكنهم رجحوا

فاختلفوا معه مرة أخرى في اختيار الحكم فاختاروا م أبا موسى الأشعري بينما اختار على بن عبد الله بن عباس ، ولكنهم حلوه مرة أخرى على أن يخضع لأمرهم في تعيين الحكم ، فنضع لم ورضى بأبي موسى الأشعري وكلا عنه كما ارتأى ذلك جنوده متعاً للفرقة والاختلاف بينه وبينهم ، وسار الحسبان بهما أربعمائة رجل إلى بلدة بين العراق والشام تسمى ( أذرح ) اختيرت لهذا الغرض .

وكان مندوب معاوية في التحكيم هو داهية العرب وأكرمهم عمرو بن العاص ، أما مندوب على وهو أبو موسى الأشعري ، فالشهور عنه أنه ورع تقى صافي القلب والضمير لم ينظر إلى المسألة كقضية يتمسك فيها بالحق مهما كانت النتائج والظروف . وإنما رأى أن صالح المسلمين يقتضى التخلص من على ومعاوية جميعاً . فلما اقترح عليه عمرو بن العاص أن يطلع كل منهما صاحبه ليرى بما بذلك المسلمين من عناء حرب ضروس ومن سفك دماء بعضهم بعضاً ، وجد هذا الاقتراح هوى في نفسه وقبله بدون مناقشة ولا تردد . وهكذا ابتدأت بوادر هزيمة على .

ونحن نحمل هنا أبا موسى خطأين :

الخطأ الأول قبوله المساواة بين على ومعاوية في عوامل الاختلاف بينهما مع شدة الفرق الشاسع بينهما ، فالأول خليفة بايعه أكثر المسلمين ، والثاني عامل خارج عن طاعة الخليفة وعن إجماع الأمة . . .

الخطأ الثاني : خروجه عن حدود الوكالة ومقتضياتها وحققا المقدس لأنه بدلا من أن يدافع عن حق موكله ، ومصلحه التي أئتمنه عليها راح يحاول سلبه هذا الحق ، ويهدر مصلحه بقبوله بدون تمن ولا نقاش

اقترح عمرو بن العاص بأن يخلع كل منهما صاحبه ثم يختار بعد ذلك المسلمون خليفة لهم من أتقياء المسلمين وأصلحهم ، ولما أعلان أبو موسى خلع على ، أعلن عمرو بن العاص تمسكه بمعاوية ، فظهرت حينئذ تلك المؤامرة التي استغل فيها أبو موسى الأشعري ، وكان ضحيتها على . . . حيثئذ برزت من جيش علي قبيلة هريسة من بني تميم تنكر التحكيم ، وتكفر من أخذه ، لأن مجرد قبول التحكيم ينطوي على شك كل فريق في أحقيته بالأمر ، وهم وقتلام ما حاربوا إلا ليمسأهم بأنهم على حق حيث يكون قتلام همداء يدخلون الجنة في سبيل الذود عن الحق ، والدفاع عن عقيدتهم ، أما قبول التحكيم فهو تشكيك في هذا الحق ، وخروج عن حكم الله ، ثم طلبوا من علي أن يقر على نفسه بالكفر لقبوله التحكيم ثم يتوب إلى الله ، وينقض ما أبرمه مع معاوية من شروط ، وبذلك ينضون تحت لوائه من جديد لمحاربة معاوية ، ولكن علياً لم يقبل أن يحكم على نفسه بالكفر ، وبالتالي لم يقبل أن يكون هو البادئ بنقض ما بينه وبين معاوية من موافيق بالرغم من أنها تمت تحت مؤامرة خبيثة ، وأخذ على يستهد بهم ويستميلهم بشق الوسائل ، ولما أخفق رحل من صفين مع مايق من جنده إلى الكوفة ، وتحلفوا هم ، ثم قام أحدهم خطيباً فقال :

« أما بعد فوالله ما ينبغي لقوم يؤمنون بالرحمن وينيبون إلى حكم القرآن أن تكون هذه الدنيا آثر عديم من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والقول بالحق ، فأخرجوا بنا إخواننا من هذه القرية الظالم أهلها إلى بعض كور الجبال أو إلى بعض هذه المدن منكرين لهذه البدع

المضلة... وذهبوا بعد ذلك إلى بلدة قريبة من الكوفة تسمى (حَرْوَرَاءَ)، وأمروا عليهم عبد الله بن وهب الراسي.

والخوارج تغلب عليهم التعصب الأعشى. والتزمت الشديد، وتبرير الوسائل الوحشية في سبيل ما يزعمونه حقاً وواجباً، وما تزويه هنا عن أوثق المصادر التاريخية يعطيك صورة واضحة عن قلوبهم القاسية التي تغلب عليها طابع البداوة، من جهل وجوح وشرود عن سبيل الجماعة، وإن كل واحد منهم يرغب أن يكون سيد نفسه، ودولة وحده، ونعتقد أن الظروف الاقتصادية القاسية مع هوامل أخرى خارجية ستحدث عنها في حينها، لها أثر خطير جداً في تكيف عقيدة الخوارج، وتعصبهم المسرف في المغالاة والذي لم نر أبلغ منه في كل عصور التاريخ فيروى «أن (١) زياد بن أبيه بلغه عن رجل يكنى أبا الخير من أهل البأس والتجدة، أنه يرى رأى الخوارج فدماه فولاه ورزقه أربعة آلاف درهم في كل شهر، وجعل عماله في كل سنة مائة ألف، فكان أبو الخير يقول: ما رأيت شيئاً خيراً من لزوم الطاعة، والتقلب بين أظهر الجماعة فلم يزل والياً حتى أنكر منه زياد شيئاً فتنمر لزياد فخبسه، فلم يخرج من حبسه حتى مات».

والظاهرة التي نلصقها بوضوح في أخلاق الخوارج وطباعهم هي الشجاعة، والإقدام، والفدائية البالغة مع سذاجة الفطرة في نفوس قادتهم، ولذلك كان من السهل إيجاد عوامل الفرقة والاختلاف بينهم، وكان ذلك سبباً من الأسباب التي توهم من قوتهم والتغلب عليهم.

---

(١) العاصم للأستاذ محمد أبو ذرمة ص ١٠٦.

وإذا لم تتوفر بينهم عوامل الاختلاف دفعت إليهم من أعدائهم بطريقة تدل على غفلة وسذاجة قادتهم . فلقد كانت « المهلب (١) ابن أبي صفرة يتخذ الخلاف بينهم ذريعة لتفريقهم وخضد شوكتهم ، والفيل من حشتم ، وإذا لم يهدم مختلفين دفع إليهم من يثير الاختلاف بينهم ، يحكي ابن أبي الحديد أن حداداً من الأزارقة كان يعمل نصالاً مسمومة ، فيرى بها أصحاب المهلب ، فرفع ذلك إلى المهلب فقال : أنا أكتيكوه إن شاء الله ، فوجه رجلاً من أصحابه بكتاب ، وألف درهم إلى عسكر قطرى بن الفجاءة قائد الخوارج فقال له : ألق هذا الكتاب في العسكر والدرام ، واحذر على نفسك ففضى الرجل ، وكان بالكتاب :

أما بعد فإن نصالك قد وصلت إلى ، وقد وجهت إليك بألف درهم فاقبضها وزدنا من النصال ، فرفع الكتاب إلى قطرى فاستدعى الحداد ، فقال : ما هذا الكتاب ؟ قال : لا أدري ، قال : فما هذه الدراهم ؟ قال : لا أعلم بها ، فأمر به قتل ، فجاء عبد ربه الصغير مولى بنى قيس بن ثعلبة فقال : قتل رجلاً على غير حق وتبين ؟ قال قطرى : إن قتل رجل في سلاح الناس غير منكراً ، وللإمام أن يحكم بما يراه صالحاً ، وليس للرعية أن تعترض عليه ، فنكر له عبد ربه في جماعة معه ولم يفارقوه ، وبلغ ذلك المهلب فدرس إليهم رجلاً نصرانياً جعل له جعلاً يرغب في مثله . وقال : إذا رأيت قطرياً فاسجد له ، فإذا نهاك فقل إنما سجدت لك ، ففعل ذلك النصراني ، فقال قطرى : إنما السجود لله تعالى ، فقال

(١) مستقى من كتاب الشافعي للأستاذ محمد أبو ذهرة ص ١١١ و ١١٢ .

ما سجدت إلا لك ، فقال رجل من الخوارج : إنه قد عبدك من دون الله ، وتلا قوله تعالى : « إنكم وما تعبدون من دون الله حسب جهنم أنتم لها واردون » ، فقال قطرى : إن النصارى قد عبدوا عيسى بن مريم فاحضر عيسى ذلك شيئاً ، فقام رجل إلى النصراني فقتله ، فأنكر قطرى ذلك عليه ، وأنكر قوم من الخوارج إنكاره ، وبلغ الملب ذلك فوجه إليهم رجلاً يسألهم ، فأقام الرجل ، فقال : أرايتم رجلين يخرجان مهاجرين لكم فات أحدهما في الطريق وبلغ الآخر إليكم ، فامتحنموه فلم يميز المحنة أما تقولون ؟ فقال بعضهم : أما الميت فن أهل الجنة ، وأما الذى لم يميز المحنة فكافر حتى يميز المحنة ، وقال قوم آخرون : هما كافران حتى يميزا المحنة فكثير الاختلاف ، وخرج قطرى إلى حدود اصطخر ، فأقام شهراً والقوم في خلافهم .

هذه بعض النماذج التى تبين لك عقلية الخوارج ، وطباعهم النفسية ، وما كانوا يتصفون به من زمت شديد ، وعصية عمياء . . . ولكتنا نحب قبل أن نأخذ فى درس أحوالهم وتطوراتهم أن نتساءل هنا عن البواعث التى ساعدت على نشوئهم وتكوينهم أمى بواعث خارجية أم بواعث داخلية بحتة ؟ نحب أن نتساءل هل عقلية هؤلاء الخوارج وأغلبهم عرب بدو كانت تقدر بنفسها على أن تتصور شيئاً عن نظام السياسة والحكم ، والفقه فى الدين دون أى تأثير يأتىها من الخارج ؟ إننا وفقاً للقواعد المنطقية ولطبيعة الأشياء لانهضم أن يستطيع هؤلاء العرب البدو وحدهم تصور شئ من ذلك ، والحقيقة التى نبنيها على ضوء ظهورهم وتطوراتهم أن هناك تأثيرات خارجية يهودية ومسيحية

وفارسية تحمل كلها النداء للإسلام هي التي كيفت عقيدة الخوارج في السياسة والدين والأخلاق .

وقد اختلف المؤرخون المستشرقون في أصل الخوارج ، فذهب (١) (برونو) إلى أنهم من البدو أو العرب البدو الذين سكنوا الكوفة والبحرة بعد الفتح الأول .

وقال (لهوزون) : إنهم أهل الردة وهم العرب البدو الذين ثاروا بعد رسول الله على الحكومة الإسلامية الأولى ... وليس هناك من اختلاف بين ما ذهب إليه (برونو) و (لهوزون) ، لأن الواقع أن سكان البصرة والكوفة كانوا بأكثرهم من العرب البدو الذين اشتركوا في الحروب الفارسية ، ونقلوا معهم إلى المدينتين العريبتين الجديدتين جميع الفضائل والمساوىء التي ينعم بها البدو ، خصوصاً ما يتعلق منها بالنصب القوية والحياة الاجتماعية الخاصة ، والنظر إلى النظم الحكومية الجديدة نظرة فيها كثير من الجفاء ، وعدم التأيد والمبالاة ، مفضلين عليها أنظمتهم العرية الشديدة من زعامة شيوخهم ، والأخذ بما وصفهم به معاوية : من أنهم لا يطبقون الحياة الموحدة ، وإنما يفضلون عليها الحياة البدوية الفردية التي تجعل كل شخص منهم يعتبر نفسه شيعة وحده .

ونحن وإن كنا نعلم أن غالبية الخوارج كانوا من العرب البدو إلا أننا نعتقد أنهم كانوا ضحية لما كان يسود حياة العرب البدو من أمة .

---

(١) الخوارج في الاسلام للأستاذ عمر أبو النصر .



وجهالة وفطرة ، فكان من الهل التأثير عليهم في التأويلات الضالة لآيات الكتاب المقدس ، وفي التصديق بالأحاديث الموضوعة ، والمنسوبة إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم التي أحدثها اليهود والمسيحيون والغرس .  
والخوارج رأينا لم يكونوا كفاراً ، ولم يتعمدوا إفساد الدين .  
وإنما كانوا يسمعون إلى التمسك بحقيقة الإسلام وجوهره ، وإن كانوا تنكبوا في ذلك السيل . وفرق كبير بين التعمد والإصرار على إفساد جوهر العقيدة ، وبين تنكب سواء السيل في فهم أصول العقيدة وروح الإسلام ، ولعل هذه الحادثة التي ذكرها المبرد عنهم تبين لنا فهمهم المورج وعقلهم السقيم في فهم الدين قال :

« من (١) طريف أخبارهم أنهم أصابوا مسلماً نصرانياً فقتلوا المسلم وأوصوا بالنصراني ، وقالوا احفظوا ذمة نبيكم ... »

لقهيم عبد الله بن خباب وفي عنقه مصحف ، ومعه امرأته ، وهي حامل ، فقالوا : إن الذي في عنقك ليأمرنا أن نقتلك . قالوا : فاقول في أبي بكر وعمر ؟ فأثنى خيراً ، قالوا : فاقول في علي قبل التحكيم ، وفي عثمان في ست سنين فأثنى خيراً . قالوا : فاقول في التحكيم ؟ قال : أقول : إن علياً أعلم بكتاب الله منكم . وأشد توفياً على دينه ، وأغذى بصيرة . قالوا : إنك لست تتبع الهدى ، إنما تتبع الرجال على أسمائهم فربوه إلى شاطئ النهر ، فذبحوه ... وساموا رجلاً نصرانياً بنخلة له ، فقال : هي لكم ، فقالوا : والله ما كنا لناخذها إلا بشمن . قال :

(١) الكامل للمبرد .

ما أعجب هذا : أتقتلون مثل عبد الله بن خباب ، ولا تقبلوا ثمن نخلة ! ،  
وعما قاله البندادي في ذلك أنه لما « قريب » (١) على منهم أرسل إليهم  
أن سلبوا قاتل عبد الله بن خباب فأرسلوا إليه : إنا كلنا قتله ولئن ظفرنا  
بك قتلناك ، فأناهم على في جيشه وبرزوا إليه مجتمعهم فقال لم قيل القتال :  
ماذا نقيم مني ؟ فقالوا له : أول ما قمنا منك أنك قاتلنا بين يديك يوم  
الجل ، فلما انهم أصحاب الجبل أجمعت لنا ما وجدنا في عسكرهم من المال  
ومنعتنا من سبي نسائهم وفزارهم ، فكيف استحلكت ما لهم دون النساء  
والذرية ؟ فقال : إنما أجمعت لكم أموالهم بدلا عما كانوا أغاروا عليه  
من بيت مال البصرة قبل قدومي عليهم . والنساء والذرية لم يقاقلونا وكان  
لم حكم الإسلام بحكم دار الإسلام ولم يكن منهم ردة عن الإسلام  
ولا يجوز استرقاق من لم يكفر ، وبعد لو أجمعت لكم النساء أيكم يأخذ  
عائشة في سهمه ؟ فخيّل القوم من هذا ثم قالوا له : نقمنا عليك عو امرأة  
أمير المؤمنين على اسمك في الكتاب بينك وبين معاوية لما نازعك معاوية  
في ذلك .

فقال : فعلت مثل ما فعل رسول الله عليه وسلم يوم الحديبية حين قال  
له سبيل بن عمرو ، لو علمت أنك رسول الله لما نازعتك ولكن أكتب  
باسمك واسم أبيك فكتب : ( هذا ما صالح عليه محمد بن عبد الله وسبيل  
ابن عمرو ) ، وأخبرني رسول الله صلى الله عليه وسلم : أن لي منهم يوما  
مثل ذلك . فكانت قصتي في هذا مع الأبناء قصة رسول الله عليه السلام  
مع الآباء . فقالوا له : فلم قلت للحكيم إن كنت أهلا للخلافة فأثبتني

---

(١) الفرق بين البندادي من ٤٧ = ٤٨ .

فإن كنت في شك من خلافتك فغيرك بالشك فيك أولى .

فقال : إنما أردت بذلك النصفة لمعاوية . ولو قلت للحكمين احكما لي بالخلافة لم يرض بذلك معاوية .

وقد دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم نصارى نجران إلى المباحلة وقال لهم : تمالوا ندع أبناءنا وأبناءكم ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين ، فأنتصفهم بذلك عن نفسه . ولو قال : أبتهل فأجعل لعنة الله عليكم لم يرض النصارى بذلك . لذلك أنصفت أنا معاوية من نفسي ولم أدر غدر عمرو بن العاص . قالوا : فلم حكمت الحكمين في حق كان لك ؟ . فقال : وجدت رسول الله صلى الله عليه وسلم قد حكم سعد بن معاذ في بني قريظة ولو شاء لم يفعل ، وأقت أنا أيضا حكما . لكن حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم قد حكم بالعدل وحكمي خدع حتى كان من الأمر ما كان . فهل عندكم شيء سوى هذا ؟ فسكت القوم وقال أكثرهم : صدق والله وقال التوبة ، واستأمن إليه منهم يومئذ ثمانية آلاف وانفرد منهم أربعة آلاف بقتاله مع عبده ابن وهب الراسبي وحر قوص بن زهير البجلي . . . »

وسواء أصححت هذه الرواية أم لم تصح وإن كنا نستبعد حدوثها . وذلك لما يكتنفها ويثبت فيها من ادعاءات مفسوبة لعل تتفق ونظريته الشيعة في الخلافة ، وذلك مثل ما نسب إلى علي من قوله « أخبرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن لي منهم ( أى من قريش ) يوما مثل ذلك فكانت قصتي في هذا من الأبناء قصة رسول الله عليه السلام مع ( ١٠ - مستقبل الاسلام )

الإنشاء ، ولم يثبت قطعا عن رسول الله ذلك ولم يدعه على رضى الله عنه في حياته .

وغاية ما نقوله عن الخوارج ، وعن العوامل التي أثرت في عقيدتهم أنها لم تكن عوامل ذاتية داخلية ، وإن هذه التأثيرات وإن كان قد سام فيها اختلاط العرب باليهود والنصارى إلا أنها في قوتها وشدتها وأثرها القفال الأول فارسية بحتة ، لأن ظروف طرأت على المجتمع الاسلامى على غاية من الخطورة سبقت ظهور الخوارج ، وهي ظهور النصرانية وسيادة العصية العربية . ومن الثابت أن الخوارج ظهوروا أول ما ظهوروا في الكوفة والبصرة ، وأنهم كانوا ضمن جيش سعد بن أبي وقاص الذى فتح بلاد الفرس ، وقضى على ملك الأكاسرة ، وأغلب هؤلاء الخوارج من قبيلة بدوية لم تبل من الحياة شيئا ، وإنما كانت في شبه عزلة عن العالم بما فيه من خير وشر ، قانعة بحياة الصحراء ، وما فيها من قسوة في الرزق ومزاولة نمط واحد في الحياة لا يتغير من جيل إلى جيل . . . فليس من العسير على قوم مثل هؤلاء أن يتأثروا بما كان يفعل في نفوس غيرهم من أهل البلاد التي ذهبوا إليها فاتحين . ثم استوطنوها ، وخصوصا لو شاركهم هؤلاء العقيدة والدين ، وهم الموالى الذين ضاعت حقوقهم الاجتماعية والسياسية منذ عهد عثمان بن عفان لاسيما إذا كانت النظرية التي يجهزون بها تجمد صداها القوي في نفوس هؤلاء العرب البدو الذين يتعشقون الحرية ويأفنون من الخضوع للغير .

وهناك فرق بين الموالى بعضهم بعضا : هناك فريق أخلص للدين

والرسول عليه السلام ، وهؤلاء عن كانوا زاهدين في الحياة يعملون على خدمة الإسلام بقوة وإخلاص وهم عن كانوا يحبون الرسول وآل بيته الكريم ، ومن هؤلاء بعض الشيعة المعتدلين . أما الفريق الآخر وهو الذى دخل الإسلام من غير أن يطمئن إليه قلبه تحت ظروف خاصة ترجع فى معظمها إلى التمتع بالمساواة التامة بين المسلمين الفاتحين ، وهى التى دعا إليها الدين ، ولما لم تتحقق المساواة لهذا الفريق أخذ يسي فى هدم هذا الوضع الذى ستأخذ به أى دولة تقوم من العرب ، بعد أن ظهر تعصب العرب ، ونما وترعرع ، ولم يكن هناك من سبيل إلى القضاء عليه بل الحدمته . وبذلك ظهرت فى تفكير الخوارج نظرية جديدة للخلافة لا تنفق فى شىء مع ما أجمع عليه المسلمون الأولون فى انتخاب أول خليفة فى اجتماع سقيفة بنى ساعدة ، وهى أنه ليس من اللازم أن تكون الخلافة فى قریش ، بل ليس من اللازم أن تكون فى العرب ، وإنما يجوز أن تكون فى غيرهم من المسلمين متى توفر فى الخليفة الصلاح والتقوى والإخلاص والنسك بمبادئ الدين ، وهذه النظرية من غير شك هى رد فعل لما كان يشكره الموالى على العرب من هضمهم لحقوقهم السياسية والاجتماعية وتعتبر النظرية من الأصول القوية فى مذهب الخوارج .

يقول «فون كرىمر» : « بعد (١) انتهاء الحروب الفارسية استقر معظم الجنود الذين اشتركوا فيها فى المركزين العسكريين اللذين أسسهما عمر الأول وهما الكوفة والبصرة ، وكان معظمهم من عرب الصحراء ذوى الدماء العربية الخالصة ، وعندما عادوا إلى وطنهم أغتياهم كرسوا

(١) الحضارة الاسلامية ص ١٣٢

أنفسهم للناحية الدينية من الاسلام . ومن الصعب الشك في أن مبادئ الخوارج تمت بين هؤلاء الناس مادام الخوارج ظهروا أولا في الكوفة والبصرة ، وكل خوارج الأئمة الأولى تقريرا الذين وصلتنا أسماؤهم من القبائل الصحراوية الكبرى التي كانت تتمثل تمثلا ظاهرا في تلك المدن .

« والبلاذرى (١) نفسه يقص علينا كيف أن أربعة آلاف فارسي من جند (شاهن شاه) ، لما طلبوا الأمان بعد معركة من المعارك التي ظفر فيها العرب بالفرس صار قتلهم إلى البصرة ، حيث اتصلوا بالأساورة الذين كانوا فيها ، والأساورة كما يظهر كانوا من الفرسان الفرس الذين أسلبوا ، وكانوا من موالى بنى تميم العرب في البصرة ، ويذكر البلاذرى أيضا جماعة من (أصهان) نزلوا البصرة . مما يدل على أن كثيرا من الفرس الذين اعتنقوا الإسلام قد انضموا إلى بنى تميم ، وهى القبيلة التي ظهر منها أكثر الخوارج وأبرز قائمتهم في أقدم عصورها .

وقد اختلف أقدم المؤرخين الذين كتبوا عن الفرق في الإسلام في عدد فرق الخوارج في أسمائها .

فذكرهم البغدادي عشرين فرقة (٢) بينما ذكرهم مؤرخ آخر قديم هو أبو الحسن الملقب (٣) عشر فرق ، مع اختلاف في أسماء الفرق

( ١ ) الحوار في الاسلام

(۲) راجع ذلک یتوسع فی کتاب « الفرق بین الفرق » البندادی ص ۴۰

(٢) د التنبیه والرد : المجلد ٥١

وأسماء مؤسسيها ، وهذا ما ذهب إليه كل مؤرخ تعرض للكتابة عن الخوارج وتطوراتهم .

وجملة القول أن الخوارج كان منهم المعتدون والمغالون فالمعتدون هم « الاباضية » والمغالون هم « الأزارقة » وقد تفرع عن كل منهما فرق كثيرة .

ولكن وجد من الخوارج من خرج على الإسلام وهم فرقتان :

إحداهما : « اليزيدية » وهم أتباع يزيد بن أيه وقد زعم أن الله سيرسل رسولا من العجم وسينزل عليه كتابا ينسخ القرآن ..

ثانيتهما : « الميمونية » أتباع ميمون العجدي . وقد أباح نكاح بنات الابن ، وبنات أولاد الاخوة ، والاخوات ، وقد أنكرت العجاردة سورة يونس ولم تعدها من القرآن ، وزعمت (١) أنها قصة من القصص وقالوا لا يجوز أن تكون قصة العشق من القرآن، واستبعدوا أن تكون مساوية للسور الأخرى من كتاب مقدس أنزله الله ..

## (٢) الشيعة

إن أول شيء يلفت نظر المؤرخ الحديث لتاريخ التطور الاسلامي ذلك التوافق التام الذي أجمع عليه كثير من المؤرخين ، غربيين وشرقيين في تقسيم الاسلام إلى سني وشيعي والحقيقة التي لا مراء فيها، والتي يجب

---

(١) العقيدة والشيعة « جلود نسر » ص ١٧٣ .

أن يعيها جيداً المسلمون المعاصرون أن هذا التقسيم دخيل على الاسلام كعقيدة إلهية ، وكدعوة بشرية ، وليس من شك في أن الصدف السيئة وحدها ، والظروف القاسية التي لازمت المسلمين منذ القرن الأول للإسلام حتى يومنا هذا ، وكلها ظروف سياسية وعسكرية قلبية ، تنطوي على مكر بالاسلام ، ومحاولة هدمه من أناس ينسرون بالاسلام ظاهرياً ليغفل عنهم المسلمون ، وقد غفلوا كما سترى بعد . أقول : ليس من شك في أن كل هذا هو الذي ساعد على إيجاد هذه الفرق ، التي أوجدت بدورها التشاحن والتصارع بين المسلمين خلال تاريخهم الطويل ، مع أن الاسلام في خصائصه وذاتيته جاء منكر للفرقة والحصام ، مقدساً رأى الجماعة عاملاً على إيجاد التعاون والألفة بين الناس ومشاركة بعضهم بعضاً في الأحاسيس والمشاعر . فلم يوفق بين القبائل العربية المتنافرة الطباع والعادات ، ولم يقض على ما كان يسودها من شحنة وبغضاء وامتشاق الحسام لأتفه الأسباب خصب ، وإنما استطاع بما رسمه من مبادئ وتعاليم أن يمزج ويؤلف بين مختلف الاجناس البشرية المتباينة العادات ، والمتنافرة الطباع ، بمن ارتضوه ديناً ، أو استظلوا به مطمئنين لحمايته . ١ .

فالاسلام في عرفنا ليس اسلاماً سنياً أو شيعياً أو ما شابه ذلك من الاسماء التي فرحت نفسها عليه بدون إرادة له في ذلك ، والتي أصبحت محسوبة في فمة التطور التاريخي له ، دون اتفاق مع طبيعته أو أهدافه ونظراته للكون والانسان والاشياء جميعاً . ١

ولكن بما هو جدير بالملاحظة أن نسجل هنا بعض آراء العلماء الاوربيين في منشأ التشيع ، والعوامل التي ساعدت على نموه ، وما كان



يكتشفه من بواعث ، وسيطر عليه من اتجاهات ؟ وهل كان كل ذلك دخيلا على طبيعة البيئة العربية أم نبع منها دون مؤثرات خارجية . . ١٩٠

يشكر ( ولوزن ) المؤثرات الفارسية في منشأ التشيع ، ويذهب إلى أن العقيدة الشيعية نبتت من اليهودية أكثر مما نبتت من الفارسية مستدلا بأن مؤسسها عبد الله بن سبأ ، وهو يهودي . .

ولكن ( دوزي ) يقرر (١) أن أصلها فارسي ، فالعرب تدين بالحرية والفرس يدينون بالملك ، وبالوراثة في البيت المال ، ولا يعرفون معنى لاتخاذ الخليفة ، وقد مات محمد ولم يترك ولداً ، فأولى الناس بعده ابن عمه علي بن أبي طالب . فنأخذ الخلافة منه ، كأبي بكر وعمر وعثمان والأمويين فقد اغتصبها من مستحقها .

وقد اعتاد الفرس أن ينظروا إلى الملك نظرة فيها معنى إلهي ، فنظروا هذه النظرة نفسها إلى علي وذريته ، وقالوا إن طاعة الامام أول واجب ، وإن طاعته طاعة الله .

ويقول ( فان فلوتن ) : قد ثبت بالفعل أن من مذاهب الشيعة ما كان مبادة للعقائد الاسيوية القديمة كالبودية والمناوية وغيرهما .

وينبغي جولة تسير المؤثرات الفارسية في منشأ التشيع ومراحل نموه ويقرر أن الحركة العلوية التي تفرع منها التشيع فيما بعد نشأت في أول أمرها في أرض عربية بمحطة ١ . فهو يشكر الخطأ القاتل بأنه (٢) التشيع في منشئه

---

( ١ ) الشافعي للإستاذ محمد أبو زهرة ص ٩٢ — ٩٤ .

( ٢ ) العقيدة والشرية في الاسلام ص ٢٠٥ .

ومراحل نموه يمثل الاثر التعديلي الذي أحدثته أفكار الامم الإيرانية في الاسلام بعد أن اعتنقت ، أو خضعت لسلطانها عن طريق الفتح والدعاية .

وهذا الفهم للشائع مبنى على سوء فهم للحوادث التاريخية ، وهو ما أولاه ( فلهوزن ) ما يستحقه من عناية في كتابه ( أحزاب المعارضة الدينية والسياسية في الاسلام ) فالحركة العلوية نشأت في أرض عربية بحت ، ولم تمتد إلى العناصر الاسلامية غير السامية إلا في خلال ثورة المختار بل إن قواعد نظرية الإمامة ، والفكرة التي تجلت معالمها في الاعتقاد بالرجعة ينبغي أن ترجعها كلها ، كما رأينا ، إلى المؤثرات اليهودية والمسيحية . كما أن الاقران في تأليه علي ، الذي صاغه في مبدأ الامر عبد الله بن سبأ ، حدث في بيئة سامية عذراء ، لم تكن قد تسربت إليها بعد الافكار الآرية وانضم لهذه الحركة في بدء قيامها جموع غفيرة من العرب حتى إن أول الواضعين لجزء من مبادئ التجسيم والخلول قوم لا شك أنهم من الجنس العربي الصميم .

وقد مال لاعتناق التشيع — مع كونه من الفرق المخالفة — قبائل عربية تشبعت بالأراء الثيوقراطية وبشرعية حق علي في الخلافة . فأقبلت على تعاليمه في لهفة وحساسة لا تقل عن حساسة الإيرانيين . حقيقة إن صفة المعارضة التي انطوى عليها التشيع ، قد صادف عند الإيرانيين قبولاً وترحيباً ، فانضموا بمحض اختيارهم تحت لواء هذه الفكرة الاسلامية التي أمكنهم أن يؤثروا بعض التأثير في نموها وترقيتها فيما بعد ، وذلك بفضل فكرتهم الوراثية القديمة الخاصة بالملكية الالهية . ولكن بوادد هذه الفكرة في الاسلام لا يشتم منها وجود مثل هذا التأثير الإيراني ،

فالتشيع كالاسلام عربى فى نشأته ، وفى أصوله التى نبت منها .

ذكرت هذه الآراء كلها لهؤلاء المستشرقين الأفاضل ، وأنا أعلم مبلغ بعدها من الدقة ، وعدم تصويرها لحقيقة الواقع ، وذلك ليلم القارىء بالأسس التى بنى عليها هؤلاء العلماء استنتاجاتهم فى منشأ التشيع ، وفى العوامل التى ساعدت على نموه ، وفى المؤثرات التى أثرت فيه ، وأغلب الظن أن هذه الاستنتاجات فى مجموعها انبنت على المظاهر ، والصور المرئية فقط . دون تعمق إلى أكثر من ذلك ..! لقد قررنا فى أول هذا الفصل أن الاسلام بعد أن سيطر على الجزيرة العربية ، وقضى على ما كان يسودها من عصبية قبلية وسيادات عنصرية توجه بعد ذلك بفتوحاته إلى خارج الجزيرة ، فاكتمح فى قوة خارقة كل ما أقيم أمامه من سدود ، وسيطر على جزء كبير من أرض المعمورة ، وتلاشت أمامه الامبراطورية الفارسية تماما ، وانكشفت الدولة الرومانية فى هذا الوقت . وفى منتصف عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان تذبذبت أمام الاسلام قوتان تكسبان له قوة داخل الجزيرة العربية ، وقوة خارجها ، وتمثل القوة الاولى فيمن أسلم داخل الجزيرة من اليهود . وتمثل القوة الثانية فيمن أسلم من الفرس لتحقيق لهم المساواة التامة فى الحقوق والواجبات مع العرب الفاتحين ، ولما لم تتحقق هذه المساواة أخذوا يكيدون للإسلام من الطريق الذى يستطيعون الكيد منه ، لأنهم لم يكونوا يملكون شيئا من وسائل القوة والحرب . لحاولوا إفساد العقيدة الدينية للمسلمين .

ونظرة يسيرة إلى تاريخ المسلمين منذ أواخر عصر عثمان إلى ما تلا ذلك من عهود تثبتك بأن العرب والمسلمين المخلصين فى إسلامهم كانوا ضحية

لثأمر دنيئة دبرت بأحكام لافساد عقيدتهم البسيطة السمحة ، ولايجاد عوامل التنازع ، والفرقة بينهم . فبينما اتجه كبار الصحابة إلى الخروج إلى الامصار للاتجار ، وجمع المال بكثرة ساحقة . كان بعض اليهود والفرس من أسلدوا ظاهرياً . يتجهون بكليتهم إلى البحوث الدينية ، والتبحر فيها يفتنون العامة من المسلمين في أمور دينهم ويدارسونهم في ماهية عقيدتهم دون رقيب عليهم ، وساعد على ذلك ما يتميز به العربي من بساطة وسذاجة وأمية وطينة قلب ، واستقامة نفس ليس فيها التواء . فكان يتقبل ذلك على أنه حق محض . ثم ساعد على ذلك ما كان من تطور الحوادث وتواكبها في قسوة وعنف ، حتى استقر الامر الامويين الذين لم يكن يعنهم الدين في شيء ، وإنما كانوا يعتمدون في إقامة دولتهم على شيئين فقط ، هما المال والعصية ، ولا شيء سواهما .

وما نقرره هنا ليس استنتاجاً مبنياً على ظواهر الامور والاشياء فقط . وإنما طبيعة الحوادث التي سنسوقها هنا . وما كانت تهدف إليه تقرر ذلك في وضوح وجلاء . فعبداقه بن سبأ ، ومثله عبداقه بن السوداء وهما من أصل يهودي ، ادعيا الاسلام ظاهرياً ، ولكنهما لم يجبرا بدعوتهما إلا في فترة قلقة مضطربة من حياة المسلمين ، وهي فترة الاختلاف بين علي ومعاوية على الخلافة ، وكانا من المكر والدهاء بحيث كان ما ادعياه أولاً في علي هيناً رقيقاً لا يخطر منه على الدين في شيء ، ولكن لما وجداهما مستمعين ، واطمأننا إلى أنه قد صار لهما أتباع بنا سموهما القذرة لتشويه العقيدة الاسلامية وإفسادها . والبغدادى صاحب الفرق بين الفرق ، يذكر أن ابن السوداء كان في الاصل يهودياً من أهل الحيرة فأظهر الاسلام (١) .

وأراد أن يكون له عند أهل الكوفة سوق ورياسة ، فذكر لهم أنه وجد في التوراة أن لكل نبي وصيا وأن علياً رضي الله عنه وصي محمد صلى الله عليه وسلم ، وأنه خير الأوصياء ، كما أن محمداً خير الأنبياء ، فلما سمع ذلك منه شيعة على قالوا لعل إنه من محبيك فرفع على قدره ، وأجلسه تحت درجة منبره . ثم بلغه غلوه فيه فهم بقتله ، فهاه ابن عباس عن ذلك وقال له : إن قتله اختلف عليك أصحابك وأنت عازم على العود إلى قتال أهل الشام وتحتاج إلى مداراة أصحابك ، فلما خشي من قتله ومن قتل بن سبأ الفتنة التي عاها ابن عباس نفاهما إلى المدائن ، فافتن بهما الرعاع بمد قتل علي رضي الله عنه ، وقال لهم ابن السوداء : والله لينبئن لعل في مسجد الكوفة عيتان تقيض إحداهما عسلاً والآخرى سمناً ويعترف منهما شيعة .

فالهدف الذي كان يرى إليه عبد الله بن سبأ ، وعبد الله بن السوداء لم يفت علياً رضي الله عنه ، وهو أنهما كانا يريدان من وراء ذلك إفساد الدعوة وتشويه العقيدة ، وإثارة الفتنة بين المسلمين ، ولذلك عمل رضي عنه بكل ما في قوته على القضاء على هذه الدعوة في قوة وعنف ، فلما زعم بعض غلاة الكوفة من أتباع ابن سبأ أن علياً نبي ، ثم وصل بهم الغلو والاسراف إلى الزعم بأنه إله ، فبلغ علياً ذلك منهم استأبهم . وأمرهم بالرجوع عن غيهم ، ولما لم يقبلوا أمر بإحراقهم في حفرتين حتى قال بعض الشعراء في ذلك :

لترم في الحوادث حيث شامت      إذا لم ترم بي في الحفرتين  
ولكن علياً رضي الله عنه لم يطل به الاجل ليقتضى على هذه الفتنة الشعواء التي بها ابن سبأ وابن السوداء وكان ظاهرهما الدفاع عن حق علي

وباطنها صوم قاتلة للقضاء على الدعوة ، وإشاعة الفرقة والانقسام بين المسلمين ، فإنه يروى أن ابن سبأ عندما قتل على « زعم (١) أن المقتول لم يكن عليا . وإنما كان شيطانا تصور للناس في صورة علي ، وأن عليا صعد إلى السماء كما صعد إليها عيسى بن مريم عليه السلام ، وقال : كما كذبت اليهود والنصارى في دعواها قتل عيسى كذلك كذبت النواصب والخوارج في دعواها قتل علي ، وإنما رأت اليهود والنصارى شخصا مصلوبا شبهوه بعيسى كذلك القاتلون يقتل علي رأوا قتيلاً شبه علياً فظنوا أنه علي ، وعلى قد صعد إلى السماء ، وأنه سينزل إلى الدنيا ويتقم من أعدائه . وزعم بعض السبئية أن عليا في السحاب ، وأن الرعد صوته ، والبرق سوطه . ومن سمع من هؤلاء صوت الرعد قال : عليك السلام يا أمير المؤمنين . وقد روى عن عامر بن شراحيل الشعبي أن ابن سبأ قبل له إن عليا قد قتل . فقال : إن جئتمونا بدماغه في صرة لم نصدق بموته . لا يموت حتى ينزل من السماء ويملك الأرض بمخاضها وهذه العاقبة تزعم أنه المهدي المنتظر ،

وهكذا تظهر لنا العوامل الخفية المستترة التي كان ينطوي عليها التشيع في أول نشأته ، والذي قدم ضحايا له آل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ولستنا نقصد من وراء تقريرنا لهذا المبدأ أن نرمي كل الشيعة خلال تطوُّرهم التاريخي بالبعد عن الدين ، ومحاولة هدمه ، واقتلاع أصوله ، فن الشيعة فريق معتدل لا يمكن أن يتطرق للشك إلى إيمانهم واخلاصهم

للاسلام ، ولكننا هنا نبحث عن العوامل الاولى في منشأ التشيع ، وإن  
حادثة كربلاء المشنومة لتفصل بين طورين خطيرين في تاريخ التشيع ،  
والاهداف التي كان يسعى إليها زعماء الشيعة في كلا الطورين .. إن  
من السذاجة العسكرية أن نمر على حادث كربلاء المفجع مرأ سطحا  
لا تعنينا منه إلا مظاهره المريئة فقط ، دون أن نتمق في فهم الدوافع  
الخفية وراء ذلك كله ، ودون أن نرى بعين البصيرة من الذي كسب من  
وراء ذلك كله ؟ هل كسب الامويون ثنيتا لاقدامهم في الخلافة بالقضاء  
على منافس خطير ؟ هل قويت دولتهم ، توطن سلطاتهم بإراقة دم سيد  
الشهداء الحسين ؟ .. إن منطق الحوادث وسير الامور بعد ذلك يدلنا  
بما لا يدع مجالا للشك على أن الدولة الاموية دقت مسباراً عميقاً في  
نفسها بهذه الفعلة التي اقترفها عاملها عبيد الله بن زياد ، وأن العداء لم  
والتعصب ضدم لم يشمل العلويين من آل البيت فقط ، وإنما ضم غيرهم  
من أتقياء المسلمين وأخيرهم ، بل إن استنكار هذه الفعلة المشنومة من  
عبيد الله بن زياد لم يقتصر على جمهور العلويين والمسلمين ، وإنما شمل  
كثيراً من أفراد أسرة الخليفة الحاكم نفسه كنساء يزيد اللواتي ما أن سمعن  
بأن رأس الحسين قد حزت حتى وجعن ، وأجهشن بكاء مريراً ، بل حتى يزيد  
الغافل المستهتر ، الذي لم يكن يقدر للعواقب شيئاً ، أدركته بقطة الضمير  
وحسرة الندم فيروى أنه عند ودع البقية الباقية من آل البيت ، والذي  
نقد من الموت بأعجوبة ذلك أن قاتلي أبيه واخوته ظنوا أن ما به علة  
وسقم ومرض كاف للقضاء عليه لا محالة وهو على زين العابدين بن الحسين .  
يروى أن يزيداً قال له وهو يودعه إلى المدينة «لن الله بن مرجانة

أما واقه لو أنى صاحب أليك ما سألنى خصلة أبداً إلا أعطيته إياها .  
ولقد فمت الحنف عنه بكل ما استطعت ولو بهلاك بعض ولدى . ولكن  
الله قضى ما رأيت يا بنى ! . كاتبنى من المدينة وأنه إلى كل حاجة تكون لك .

فالشئ الذى لا يقبل الشك ، والذى لم يختلف فيه أى مؤرخ من  
المؤرخين أن تطلع يد الدولة الاموية بدم الحسين زعزع كرسى الخلافة  
من تحتهم وهزه هزاً هنيفاً ، وكان النذير الماتف بسقوطهم ، والقضاء  
عليهم قضاء لا هوادة فيه !.. إذا يعود التساؤل مرة أخرى ؟ من الذى  
استفاد من وراء هذا الدم الذكى المسفوك ؟ هل استفاد العلويون ؟ وهل  
يقبل آل البيت أن يقدم الحسين نفسه قربانا لنصرة دعوتهم ؟ وهل كان  
الحسين يعلم حقيقة أنه ذاهب للملاقاة حتفه ؟ هل كان يعلم قبل أن يبرح  
مكة بقدر أتباعه الذين استكتبوه مراراً ليرحل إليهم فى الكوفة ؟ هذه  
كلها أسئلة لا بد للكاتب من أن يعالج الجواب عليها قبل أن يدلى برأيه  
فى هذا الموضوع الدقيق .

يقول المستشرق الالماني مارين فى كتابه ( السياسة الاسلامية ) :  
« إن حركة الحسين فى خروجه على يزيد إنما كانت عزيمة قلب كبير عز  
عليه الأذعان ، وعز عليه النصر العاجل فخرج بأهله وذويه ذلك الخروج  
الذى يبلغ به النصر الأجل بعد موته ويحى به قضية عذولة ليس لها بغير  
ذلك حياة . »

وليس ما يقوله « مارين » ولا من نحا نحوه من المستشرقين أو غيرهم  
من الكتاب الشرقيين على شئ كثير أو قليل من الصواب ! . ذلك أن  
من الثابت أن محمد بن الحنفية لما بلغه وهو فى المدينة خروج أخيه الحسين



من مكة إلى الكوفة لم يرحل لذلك ، وكان رايه أن يبقى الحسين في مكة وأن يرسل الدعاء لأخذ البيعة له من الأمصار أما ابن عباس فقد نصح الحسين بعدم الخروج ، وقال لا تصدق كتب أهل العراق لأن في طبيعتهم الندر . وإذا كانوا صادقين في دعوتهم فلتطلب منهم قبل أن تقدم عليهم أن يتخلصوا من ولائهم أولا .

هذا ما كان من أهل البيت أما ما كان من الحسين رضى الله عنه فإنه أراد أن يستوثق أولا من صدق أهل الكوفة فأرسل ابن عمه مسلم بن عقيل بن أبي طالب بكتاب إليهم ، ليرى صدق إخلاصهم في دعوتهم وبعث معه بكتاب يقول فيه : أما بعد فقد أتني كتبكم وفهمت ما ذكرتم من محبتكم لقدوى عليكم ، وقد بعثت إليكم أخى وابن عمى وثقتى من أهل بيتى مسلم بن عقيل ، وأمرته أن يكتب إلى بحالككم وأمركم ورأيكم فإن كتب إلى أنه قد أجمع رأى ملتكم وذوى الفضل والحجى منكم على مثل ما قدمت على به رسلكم وقرأت في كتبكم ، أقدم عليكم وشيكا إن شاء الله . فلعمرى ما الإمام إلا العامل بالكتاب ، والآخذ بالقسط . والدائن بالحق ، والحابس نفسه على ذات الله والسلام .

ثم إنه لم يرحل مكة في طريقه إلى الكوفة إلا بعد أن أتته الرسل واستوثق بأنه قد اجتمع لأعطاء البيعة له في مسجد الكوفة على يد ابن عمه مسلم بن عقيل اثنا عشر ألفا ، وفي بعض الروايات ثمانية عشر ألفا .

فهل يظن بعد ذلك أحد أن الحسين كان يعلم بمصيره المجمع الذى لم يسطر التاريخ أقى ولا أشنع منه في صفحاته المدهمة الدامية ؟ هل كان يعلم الحسين أن الغدر والتآمر سيصلان ببعض الناس إلى درجة من الانحطاط

تعافها أحط فصائل الحيوانات ؟ هل كان يعلم بأن قلوب فئة من البشر ستتجحر وتتصلد فلا تصل إليها رحمة ، ولا بصيص من عدل .. ! إننا كنا نصدق أن نفس الشهيد الكبير كانت تستمرى الموت في سبيل الحق ، وفي سبيل دفع المنكر لو كان الحسين خرج وحده ، ولم يصطحب معه فلذات كبده ، وأهل بيته ، وفيهم الغلمان الصغار الذين لا يقدرّون على الحرب ولا على دفع الخطر . فعنى قبول شيء من ذلك أن الحسين كان لا يريد أحياء قضيتيه المينة ، وحقوقه المسلوبة ، وإنما كان يريد استئصال شأفته وشأفة أسرته من الوجود ! . إننا نرى الحسين رضى الله عنه وهو في وسط المعركة ، وبعد أن تبين له غدر أصحابه ومؤامرتهم المخططه الدينية يبحث له عن مخرج من هذا الكرب العظيم الذى وجد نفسه فيه محاصراً من كل جانب محروماً من الماء ، ممنوعاً عن التحرك هنا أو هناك . إننا نجدّه يبحث عن مخرج يتفق مع إيمانه وكرامته وتقاليده عنصره الطيب ودوحته الكريمة فلا يجد إلا الموت أهون سبيلاً إلى نفسه الكبيرة .

يروى أن الحسين أراد أن يصل إلى قلوب مقاتليه ، بعد أن عجز عن اقناعهم بالحجة والبرهان ، فخرج إليهم متزيّياً بزي جده عليه السلام ، متقلداً سيفه لابساً عمامته ورداءه ، غطّاهم قائلًا بعد الحمد والصلاة . « أنسيوني من أنا . هل يحل لكم قتلى وانتهاك حرمتي ؟ ألسنت ابن بنت نبيكم ؟ . أو لم يبلّغكم ما قاله رسول الله لي ولأخى . هذان سيدا شباب أهل الجنة ؟ ويحكم ! . أتطلبونى بقتيل قتلته ، أو مال لكم استهلكته : ثم ناهى وقال « يا ثيب بن الربيع ! يا حجار بن أبحر ! يا قيس بن الأشعث ! يا يزيد بن الحارث ! يا عمر بن الحجاج ! .. ألم تكتبوا إلى أن قد ابتعث القمار واخضرت الجنابت ، وإنما تقدم على جند لك مجند .. »

إلى هنا ويتضح لنا الأمر غاية الوضوح ، وهو أن الذي استفاد من وراء هذه الحادثة المشنومة ليس هو الدولة الأموية ، وليس هم آل البيت العلويين ، وإنما الذي حقق أهدافه من وراء تلك المؤامرة التي كان ضحيتها الحسين رضى الله عنه ، هم أولئك الذين عادوا الإسلام في الباطن ومكروا بالمسلمين ، وحتى لا يكون نجاحهم مؤقتاً صبغوا هذه الفتنة بدم الحسين ؛ ليضمنوا فرقة المسلمين ، وليوجدوا بواعث لا تعدم أبداً في إيجاد التنازع بينهم ، وتشكيك بعضهم في عقيدة بعض .

فالجدور الأولى للشيعة لا يمكن أن نرجعها إلى التأثير اليهودي ، أو الفارسي ، أو إليهما معاً ، وإنما يمكن أن نرجعها في الحقيقة إلى كل العناصر المعادية للإسلام سواء أكانت يهودية أم فارسية أم غيرها .

وإذا كان بعض المؤرخين قد استدلوا على وجود التأثير الفارسي على عقيدة الشيعة دون غيره ، لما يكتنف عقيدة الشيعة من حق الإمامة لملي وذريته ، وأنهم معصومون من الخطأ ، وأنهم فوق مستوى البشر وهذا ما كان يسود تاريخ الفرس الطويل ، وكان عندهم بمثابة العقيدة طيلة أجيالهم الغابرة . فإن ردنا على هؤلاء أنهم أيضاً يتمسكون بالقشور دون أن ينفذوا إلى اللباب ، ودون أن يتعمقوا إلى ما دون المظاهر المرئية لأنهم إذا كانوا يقصدون من ذلك أن الفرس أتروافي الدعوة الشيعة فقط بما كان ينطبع في قلوبهم ، ويسيطر على عقولهم بما انحدر إليهم عن طريق أسلافهم ، من تقاليد وعادات وأمزجة ، ونظرة خاصة للأمور والحياة وأنهم لم يكن لهم نصيب غير الاحتفاظ بكل ذلك . حتى بعد أن دخلوا في طور جديد باعتناقهم الإسلام ، فهذا ما يخالف طبيعة الأشياء على خط ( ١١ — مستقبل الإسلام )

مستقيم. فمن الأشياء المقررة في تاريخ تطور الأجناس البشرية فيما يختص بالأمور الاعتقادية ، وما ينشأ عنها من تقاليد وعادات ، أن الطور الجديد الذي يلي الطور البائد ، والذي جاء نتيجة لتضوج الوعي في الإنسان وترقيه يكتسح أمامه ضمن ما يكتسح ما كان يتصل بالعقيدة البائدة من خرافات وتقاليد باطلة وعادات سيئة ! . ثم إن من يدرس حالة المجتمع الفارسي قبيل غزو العرب لأرض فارس يتبين له ما كان يسوده من انحلال اجتماعي وفوضى خلقية . وسيادة النظام الطبقى المفرع في أقصى صورة من صورته البشعة المرعبة فكان السواد الأعظم من الناس يرتعون في فقر مدقع ، وظلم شنيع ، وضيق خائق لا يجدون منه مخرجاً ، فلما ذهب العرب إليهم حاملين رسالة الإسلام انقضت عن أعينهم العتاشة ، ووجدوا حياة أخرى تخالف ما ألفوه من حياة . ووجدوا قواعد أخرى في نظام المجتمع تمثل فيها العدالة والمساواة ، وأن الحاكم ليس إلا فرداً عادياً كبقية الناس يقيمه المجتمع ليحافظ على أمنه وسلامته ، فإذا طغى أو حاد عن الطريق سقطت طاعته ، ونهى عن مكانه وحل آخر محله ! .. ووجدوا هذه المبادئ والنظريات الجديدة يحملها لهم العرب فأنكروا حياتهم الأولى واستفطعوا ، واعتنقوا الإسلام طواعية . دون ضغط أو إكراه ! ولكن ظهور المصيبة العربية واهدارها ركناً خطيراً من أركان الإسلام ، وهو الزكي الاجتماعي في عهد الأمويين هو الذي جعل الفرس يتلسون أى طريق للقضاء على هذه الدولة التي سلبتهم حقوقهم السياسية والاجتماعية ، فانضموا إلى الحزب الهاشمي الذي كان بناوياً الأمويين : واصطنعوا نظرية الحق الإلهي لعل وذريته في الخلافة . ونظرية الإيمان بالامام المعصوم من الخطأ ، حتى جعلوا ذلك ركناً سادساً من أركان

الإسلام الخسة ! .. ولكن بما يلفت النظر ، ويزيد نظرتنا هذه تأكيذاً أن الفرس لم يكونوا جادين في هذه النظريات التي اصطنعوها ، وأنه لم يكن بمنهم إلا إزالة هذه الدولة التي شجعت ظهور العنصرية العربية . والتي سلبتهم كل حقوقهم السياسية والاجتماعية ، لأنهم عندما انضموا إلى شيعة على كانوا يدعون جهراً لأقامة خليفة من العلويين ، ويعملون سراً لأقامة خليفة من العباسيين ؛ لتكون الدولة الجديدة من صنع أيديهم وحدهم وقد كان من الاتفاق السري بين أبي مسلم الخراساني وأبي العباس السفاح . الذي ادعى أن حفيد محمد بن الجنفية يأبى بالخلافة وتنازل له عنها .. ويجب أن نلاحظ أن ما ظهر بعد ذلك في عهد العباسيين من اصطناع أشياء كثيرة من حياة الفرس لم يكن إلا رد الفعل لما كان في العهد الأموي من سيادة العنصرية العربية ، فظهرت الشموية . وامتدت إلى كل ناحية من نواحي الحياة في العصر العباسي !! ولكن الشيء الذي يجب أن نسجله هنا ونحن نتكلم عن العناصر الأولى المقومة للشيعة هو أننا لا نلتفت كثيراً للمظاهر المرئية ولا للجمهور التابع للدعوة من الناس قدر التفاتنا لما يكن وراء هذه المظاهر ، وما كان يهدف إليه الزعماء المؤسسون لنظريات الشيعة فربما تكون المظاهر المرئية غادة ، وربما يكون جمهور التابعين من الناس ضحية لسذاجتهم وبساطتهم ! ..

هذا هو رأينا في منشأ التشيع ، وفي المؤثرات التي أثرت فيه ، وفي العوامل التي أوجدته ، وفي الغايات التي كان يرمى إلى بلوغها منشؤه الأول ، وهو فضلاً عن أنه وجد لافساد عقيدة المسلمين ، وقتل حيوية الإسلام ، أو وجد طريقاً لانهاية لتنازع المسلمين وتنافرهم وشغل بعضهم ببعض ، حتى يفشلوا وتذهب ربحهم . وقد تحققت الغاية التي أرادها هؤلاء المبغضون للإسلام الماكرون

به بما ارتكبه الخلفاء الأمويون أولاً ، والعباسيون ثانياً من صور قاسية مدلهمة من الحفافات والظلم والاضطهاد . يعجز القلم عن سردها ، فأصبحت النكبات التي ترمى على العلويين منذ مصرع الحسين في كربلاء حتى أواخر العهد العباسي جذوة يزكي لها روح العقيدة الشيعية ، حتى بين المسلمين غير المتهمين في إسلامهم وسلامة إيمانهم ، وأصبح من الشروط الأساسية لصحة إيمان الشيعي أن يصب اللعنات على خصوم الشيعة وأن يتأصمهم العداء ، فيروى أن أحد الناس سأل أبا جعفر الصادق فقال : أيا سبط النبي إنى لا أقوى بحمد عن الدفاع عن حقوقكم ، وكل ما أستطيع عمله هو البراءة من أعدائكم والدأب على لعنهم ، فما قدرى عندهم ؟ .

فأجاب : روى لى أبى عن أبيه الذى أخذه عن سمعه من النبي « من اشتد ضعفه حتى يعجز عن معاونتنا نحن آل البيت ، وعن نصرتنا ، ولكن وهو فى بيته يصب اللعنات على أعدائنا تحية الملائكة لأنه من الأبرار وتدعو الله قائلة : إلهنا ارحم عبدك الذى عمل ما قدر على فعله ولو قدر على أن يزيد لفعل !! فيقول الله تعالى : قد استجبت دعاءكم ورحمت عبدي وجعلته بين الأبرار والأخيار » .

ويمزى إليه أيضاً أنه قال : إن الملوك الذين يلازمان المرء لى يحصيا عليه أقواله وأعماله بتركانه عند ما يتلاقى شيعى بآخر . ولما نهى بعض المستمعين إلى مناقضة ذلك للآية القرآنية الكريمة ( ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد ) زفر أبو جعفر زفرة عميقة ، واخضلت لحيته بالدموع وقال . حقاً إن الله أمر ملائكته بأن يتركوا المؤمنين وحدهم عند ما يتناجون غير أن الملائكة إذا فاتهم هذا فاقه يظلم ما كان خافياً .

والظاهرة التي يلبسها الباحث في العقيدة الشيعية هي رسوخ في الاعتقاد بأن الله لا يريخني علينا ابتلى آل البيت وذريتهم في هذه الحياة الدنيا بالحن والالام والاضطهاد ، فمن عاش في نعومة وترف شك في صحة نسبه إلى آل البيت ، حتى أن الحسيني محمد بن محمد العاوي كان له حظ من سعة ووفرة في المال وهذوره في المعيشة فكان يخشى أن لا يكون نسبه متصلا . يدلنا على ذلك ما يروى عنه أنه قال عند ما يحج وصوردت أمواله « إن من يكون من أهل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ، لا بد أن يبتلى . وأنا ربيت في النعمة وكنت أخاف أن يقع خلل في نسبي فلما وقع هذا فرحت وعلمت أن نسبي متصل » .

وهذه الآيات التي نظمها أحد زعماء الشيعة تبين لنا إلى حد بعيد تغلغل هذا الاعتقاد في النفوس وسيطرته على العقول :

نحن بنى المصطفى ذوو نحن    يجرعها في الحياة كاظمتنا  
عجبة في الأنام عقتنا    أولنا مبتل وآخرنا  
يفرح هذا الوري بعيدهم    طراً وأعيادنا ما تمننا

وقد استتبع هذا الاعتقاد بأن كل من ينتمي إلى الشيعة لا بد أن يقامى من الحن والالام على سبيل الامتحان في صدق شعوره، وإخلاص إيمانه ، ومباطرتة للاضطهاد والعذاب الذي كتب على آل البيت . وكان من جراء ذلك أن نبعت فكرة المهدية أول ما نبعت في حياة المسلمين التاريخية من العقيدة الشيعية ، وكان أول من اصطنعها عبد الله بن السوداء الذي ادعى رجعة على كإ أوضحتنا ذلك قبلا ، ثم تبعه المختار بن أبي عبيد الله القتيبي ، فرغم أن محمد بن الحنفية هو المهدي ، وأنه لم يمت وإنما يقم في

جيل يسمى رضوى وعنده عيتان نضاختان تجريان له عسلا وماء . وأنه سيرجع إلى الدنيا فيملؤها عدلا بعد أن ملئت ظلما وجورا ، وهو مؤسس فرقة شيعية تسمى « الكيسانية » ، ثم تطور الأمر فلم تنفرد الشيعة بالدعوة للبهدية ، وإنما شاركهم في ذلك العباسيون ، حتى أننا نجد المتصور « يستغل (١) شيوع كلمة المهدي عند الناس واعتقادهم فيها . فلقب ابنه بالمهدي على أساس هذه الفكرة ودعا إليه على أنه المهدي المنتظر ليحيط الخلافة بالسلطان الدينوى ، والتفديس الدينى ، وجعله ولي عهده .

وكان تأسيسه للدولة العباسية على أساس دينى بتلقيه ابنه هذا بالمهدى ، وتسمية أم المهدي بأُم الخلفاء تشبها بإسم أم المؤمنين . وتسميته بغداد بدار السلام تشبها بإسم الجنة ، وتسميته أحد قصوره بقصر الخلد تشبها بإسم الجنة أيضا ، وجعل بابا قصير ألا يدخله إلا من انجنى كأنه راكم تعظيما له ، وتكليفه بعض الفقهاء أن يضعوا الأحاديث في مدح الثباسيين ومدح النبي ، وصفه بصفات تنطبق على ابنه المهدي وكان المهدي نفسه ذا « هلوسة » دينية يظهر ذلك في كثير من تصرفاته ، وخصوصا أفعاله الشديدة في محاربة من سبهم الزنا دقة ، وتقصيرهم وقتلهم وظهوره بمظهر حامي الدين والمدافع عنه ، وتسميته لولديه بإسم الأنبياء موسى وهرون ، وتلقيه موسى بالمهادى ، ولما ينس من تسمية هرون بالمهدى ، لأن لقبه هو « المهدي » لقبه بالرشيد .

وإن المتبع لتاريخ ظهور فكرة المهدي المنتظر سواء في الشرق أو



الغرب يجد أنها ظهرت ووجدت تربة صالحة للنماء نتيجة الظلم الاجتماعى، والفساد الطبقي الذى كان سائداً فى تلك الشعوب فكان بما يعزى الناس ويجعلهم يأملون فى الحياة. اعتقادهم بظهور مهدي يظهر الأرض من الظلم والفساد والاستغلال ، ويرسى قواعد العدالة الاجتماعية يعيش الناس متساوين فى الحقوق والواجبات .

وهكذا نجد اليهود وهم أول من بشر بالدعوة المهدية يؤمنون بمهدية إيليا كما نجد المسيحيين يمتقدون فى رجعة عيسى عليه السلام . ولكننا عندما نصاحب التطور التاريخي لفكرة المهدية حتى قيام الدولة الفاطمية نجد هذه الفكرة قد تضخمت واندججت فيها كل المبادئ والعناصر التي تكون المذهب الشيعي !. وإذا ما علمنا أن الدولة الفاطمية تفرعت عن الفرقة الشيعية التي تسمى الاثناعشرية ، أو الباطنية أدركنا كيف اصطلحت فكرة المهدية باللاهوتية المغالى فيها ، فلم يدرى ليس إبشراً ، وليس إماماً عادلاً فقط ، وإنما هو فوق البشر معصوم من الخطأ ، حتى زعم الحاكم بأمر الله أحد الخلفاء الفاطميين فى أخريات خلافته أن روح الله تجسدت فيه بل تعالى فزعم فوق ذلك أنه إله !.

والشيء الذى يلفت النظر أن دعوة المهدية لم تظهر بقوتها وانتشارها السريع ، وازدهارها الملحوظ إلا فى عهد العباسيين والفاطميين ، ويظهر أن العباسيين عندما كانوا مختلطين بالشيعية ، ومتقين معهم على محاربة الدولة الأموية ومناوأتها أدركوا وسائلهم الخاصة فى الخصومة. وأنه ليس أفعال ولا أشد من خصومة تقوم على أساس ديني ، فأرادوا أن يتقوا مكر الشيعة بمكر يتفق معهم فى الوسيلة والغاية ، فكان أن احتضنوا فكرة المهدية، ودعوا ملكهم على أساس الإيمان بها، وشجعوا الأحاديث الموضوعة

بصحتها ، حتى جاء الفاطميون فقالوا فيها وضخموها وصبغوها بالصيغة  
 اللاهوتية المحضة . وكانت لهم في ذلك تأويلات تعسفية لآيات القرآن  
 وللأحاديث النبوية التي ثبتت صحتها ، وذلك لتحقيق فكرتهم وأغراضهم .  
 وقد بلغ عدد الأحاديث المروية عن المهدي وهي التي أحصاها ابن حجر  
 خمسين حديثاً لم يصح منها شيء ، وإنما كانت موضوعاً كما قلنا لتثبيت  
 دعائم العباسيين ، ومن بعدهم الفاطميين . ولكن مما تجب ملاحظته أن  
 العباسيين عند ما احتضنوا عقيدة المهديّة وشجّوها لم تكن في الحقيقة  
 من صميمهم ، وإنما كانت من صنيع الشيعة ، ولكنهم وجدوا أن الأخذ  
 بها فيه تدعيم قوى الملكهم فضلاً عن أن فيه توهيناً بليغاً لاثرائدعادات  
 الشيعة في الخلافة . هذا أمر العباسيين ، أما أمر الفاطميين فإن دعوتهم  
 إلى المهديّة ومغاللتهم فيها لم تكن هي الأخرى إلا ستاراً يخفون وراءه  
 أغراضهم الخاصة لتثبيت ملكهم وزيادة سلطانهم الاوتقراطى ،  
 واستبدادهم الباطش ، وتزفهم المسعور . فبينما زى أن من صفات المهدي  
 أن يكون مصلحاً زاهداً تقياً يعمل على تطهير الأرض من الفساد ويقضى  
 على الاستغلال ، ويقم قواعد العدالة الاجتماعية بين الناس نرى عكس  
 ذلك على خط مستقيم ، هو ما كان يسود عصر الفاطميين ومن قبلهم  
 العباسيين وهما العصران اللذان ازدهرت فيهما العقيدة المهديّة فيروى  
 أن (١) الخليفة المستنصر الفاطمى كان في قصره ثلاثون ألف نفس  
 منهم اثنا عشر ألف خادم وألف فارس وحارس ، وقد ذكر الرحالة  
 ناصر خسرو أنه رأى الخليفة على بغلة وهو قى وسيم الطلبة ، حليق

الوجه ، وقد وقف بجانبه حاجب يحمل مظلة مرصعة بالحجارة الكريمة ، وذكر أن الخليفة كان يملك في العاصمة عشرين ألف بيت أكثرها مبنى بالطين في كل بيت خمسة طوابق أو ستة ، وفي أسفلها حوانيت يؤجر كل حانوت منها بما بين الدينارين والعشرة ، وكان من عادته أن يركب على النجب مع النساء والحشم إلى موضع زهرة أنفشاء ، وربما خرج كما يخرج أغنياء الحجاج في يوم حبيهم ، وربما خرج ومعه الخمر في الروايا عوضاً عن الماء يسقيه الناس كما يفعل بالماء في طريق مكة وذكر المقرئ في خطابه كشفاً بأسماء كنوز المستنصر تستدعي العجب .

ثم يقول المؤلف في مكان آخر : كانت ثروة الفاطميين تفوق القدر ويصعب تصديقها على العقل ، فيقول المقرئ مثلاً إن رشيدة بنت المعز خلفت من العملة الذهبية نحو ألف ألف دينار وسبعماية ألف دينار هذا الجواهر والحلي ، وخلفت ابنته الأخرى ، واسمها عبدة نحو سبعماية وخمسين ألفاً عدا الصناديق التي تحتوى على خمسة أكياس من الزمرد وثلاثمائة قطعة فضية وثلاثين ألف ثوب صقلى ، كما أن المعز اشترى ستارة من الديباج من فارس بنحو اثني عشر ألف دينار ، وأولعوا بالتصوير مع أنه محرم في الاسلام فقالوا إن اثنين من المصورين كان ينافس أحدهما الآخرهما القصير وابن عزيز ، أحدهما صور الراقصة في ثياب بيض في قوس ملون بالسواد يحسبها الناظر داخلة فيه . والآخر صور فتاة بشتاب حمر في قوس أصفر يحسبها الناظر بارزة منه ، والخليفة الظاهر كان يكلف على اللذائذ واللهو من خمر ونساء ويترك أمور الدولة لوزرائه وقواده وهم يقابلونه كل عشرين يوماً مرة . ثم يدعى هؤلاء

التواب أنه أوعز إليهم بكل شيء ، وأنه إمام معصوم متفرغ للعبادة .  
وقد كان يحدث هذا من الظاهر أيام كان الناس في مصر في مجاعة كبرى  
لا يجدون الخبز الضروري . .

«ولما أزال صلاح الدين ملكهم وكل بالمحافظة على قصورهم الطواشي  
قراقوش وتسلم القصور وفيها من خزائن ودواوين وأموال ونفائس  
ما عظم عن الوصف . وقد قالوا إن صلاح الدين أمر ببيع ما في القصور  
فاستمر البيع فيها نحو عشر سنين ، وكان من الموجود فيها مائة صندوق  
من الكسوة الفاخرة الموشحة المرصعة ، وعقود ثمينة وجواهر نفيسة .  
وكان فيها آلاف من العبيد والخدم ، وآلاف من الجوارى ليس فيهن  
خلف إلا الخليفة وأولاده . .

وهكذا إذا ما رجعنا للعناصر الأولى المقومة للعقيدة المهدية . نجد  
أنها تمت ، وازدهرت لما كان يسود العالم الإسلامى من فساد وظلم ،  
واستغلال ، وجشع لا قدرة للناس على مقاومته ، وإزالته ، ونجد من ناحية  
أخرى أن الخلفاء العباسيين والفاطميين استغلوا إيمان الناس بظهور المهدي  
فادعوا المهدية لأنفسهم تهيئة لسلطانهم الأوتقراطى ، وتوقياً من  
الإنقضاء عليهم ، والتمرد على حكمهم الذى هو حكم الله كما يزعمون  
دون أن يتقيد أى خليفة منهم بأذى مرتبة من صفات المهدي الذى يشمل  
فيه الحق والعدل ، والزهد والإصلاح . !

هذا وقد تفرعت عن التشيع فرق كثيرة منها غير ما ذكرنا فرقة  
تسمى الغرارية ، وهى التى زعمت أن الله أرسل جبريل إلى على فأخطأ  
وذهب إلى محمد لأنه كان يشبهه علياً قالوا (كان أهله به من الغراب بالغراب

والذباب بالذباب) ومنهم فرقة أخرى تسمى «المغيرية» وهم الذين تأولوا آيات الكتاب الكريم تأويلات تصفية خيالية تفسد العقيدة الإسلامية من أساسها فتأولوا قول الله تعالى : إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا .

تأولوا ذلك على أن الله عرض على السموات والأرض والجبال أن يمتن على بن أبي طالب من ظالمه ، فأبين ذلك فعرض ذلك على الناس فأمر عمر أبا بكر أن يتحمل نصرة على ومنعه من ظالمه وأن يقدربه في الدنيا وتعهده له بأن ينصره على عليّ على شريطة أن يجعل له الخلافة من بعده ففعل أبو بكر ذلك فكان هو الظلوم الجهول .

ولكن كل هذه الفرق التي تفرعت عن التشيع اندثرت تماما ولم يبق منها غير ثلاث فرق فقط هي ( ١ ) الاثنا عشرية . ( ٢ ) الزيدية . ( ٣ ) الاسماعيلية . وستنحصر كل فرقة من هذه الفرق الثلاث بكلمة موجزة .

### ( ٣ ) الاثنا عشرية

والاثنا عشرية: فرقة ما زال لها أتباع حتى الآن وقد سموها بذلك لأنهم يسلسلون أئمتهم إثني عشر إماما . ( أولا ) على بن أبي طالب . ( ثانيا ) الحسن . ( ثالثا ) الحسين . ( رابعا ) على زين العابدين . ( خامسا ) زيد . ( خامسا مكررا ) محمد الباقر . ( سادسا ) جعفر الصادق . ( سابعا ) إسماعيل . ( سابعا مكررا ) موسى الكاظم . ( ثامنا ) على الرضا .

(تاسعا) محمد الجواد . (عاشرا) على الهادى . (حادى عشر) حسن  
العسكرى . (اثنى عشر) محمد المهدي العسكرى . .

وهذه الفرقة تؤمن كغيرها من الشيعة بالامام الحنفى . وينتظرون  
ظهوره آخر الزمان ليظهر الارض ، ويقضى على الفساد والشرور  
يخلود الامام فى المذهب الشيعى أمر معترف به ويصور هذا الزعم  
ما حكى من الامام السابع مكرر من الاثنا عشرية ، وهو أبو موسى الكاظم  
من أنه قال « كل من حكى عنى أنه نزل فى قبرى ومس رفاقى ، فقل عنه أنه كذاب  
وحطنى ودفنى ، أو أنه نزل فى قبرى ومس رفاقى ، فقل عنه أنه كذاب  
وإذا استعلم أحد عنى بعد اختفائى ، فليجب أنه يعيش والله الحمد ، ولعنة  
الله على من سأل عنى فأجاب إنه قد مات » .

### ( ٤ ) الزيدية

تعتبر الزيدية من الفرق المعتدلة فى المذهب الشيعى ، فهى تمثل إلى حد ما  
القطرة التى تقصل العدوتين عن بعضهما ، عدوة أهل السنة المحافظون  
الحريصون على أصول الاسلام ، وعدوة الفرق الشيوعية الأخرى المتحولة  
من كل قاعدة من قواعد الاسلام ، والعاملة على هدم أصوله الأساسية  
فلم يؤمنوا بباقي الفرق الشيوعية بصنفاً الامام الحنفى ، ولا بالعلم الباطنى  
الذى يهبه الله للائمة دون غيرهم ، ولم يلعنوا أبابكر وعمر وسائر الصحابة  
ويزعمون بالخروج على الاسلام ، وأخذهم الخلافة من على . وإن كانوا  
يؤمنون بتفوق على بن أبى طالب عنهم فى قوة الادراك وفى المواهب  
الممتازة ، والصفات الحميدة . وتنسب هذه الفرقة إلى الامام الخامس من

فرقة الاثنا عشرية وهو زيد بن علي زين العابدين بن الحسين وقده ثار (١) بالكوفة سنة ١٢٢ هـ / ٧٤٠ م طالبا بالخلافة دون ابن أخيه جعفر الصادق الذي أقر له جمهور الشيعة بإمامته الشرعية الموروثة ، ويمكننا أن ندرك مدى اعتدال هذا المذهب ، وعدم تعصبه وجوحه الشديد من أن الزيديين يعترفون بالإمامة لكل علوى دون مراعاة انسابه لهذا الفرع أو ذاك من البيت الهاشمي متى توفر له من الاستعداد الروحي، والمواهب الدينية، والتكافؤ الشخصي ما يعينه على القيام بمسئوليات الإمامة الدينية وما يجعله قادراً على استرداد حقهم المسلوب ، ومن ذلك نرى كيف يختلف هذا المذهب وما رواه أبو حمزة عن أبي جعفر الصادق من أنه قال : إنما يعبد الله من يعرف الله ، فأما من لا يعرف الله فإنه يعبده في ضلال مبين . قلت جعلت فداك ؟ فما معرفة الله ؟ قال تصديق الله عز وجل . وتصديق رسوله . وموالاته على والائتمام به وبأئمة الهدى عليهم السلام . والبراءة إلى الله عز وجل من عدوم ، هكذا يعرف الله .

### ( ٥ ) الاسماعيلية

وإذا ما تركنا الزيدية إلى الاسماعيلية وجدنا أنفسنا أمام جمعية منظمة تنظيمياً دقيقاً لها تعاليم سرية على خط كبير جداً من الختل والمكر والدهاء ، وتنسب إلى هذه الفرقة الدولة الفاطمية التي أسسها الفاطميون في مصر . وقامت هذه الفرقة في أواخر القرن الثالث الهجري منتسبة إلى الإمام السابع من الاثنا عشرية وهو اسماعيل بن أبي جعفر الصادق

وبالرغم من أن أبا جعفر بعد أن نصب ابنه اسماعيل للإمامة رجع فسحب الولاية منه لمأراه عليه من انتماس في الملمات والشكرات وتعاطى الخور إلا أن اسماعيل تازل عن الولاية لابنه محمد، لأنه لم يكن له من الاستعداد الذاتي ما يتكافأ ومقتضيات المنصب الذي يتولاه وبالرغم من أنه كان يأتي المشكرات جهراً فإن أتباعه لم ينكروا عليه ذلك . ولما نعى عليهم خصومهم من الاثنا عشرية ذلك لم يحاولوا أن يبرئوا إمامهم عما بصته، وزعموا أن الامام مباح له أن يفعل كل شيء لأنه مظهر عند الله ، ومعصوم من الخطأ والمنكر، فكل ما يأتية من قول أو فعل يراه الرائي منكراً ليس كذلك إلا في الظاهر فقط ، أما الحقيقة فهو مبرأ منذ القدم من المعاصي . ومعصوم من الخطأ . . .

وإن المتبع لتاريخ الاسماعيلية منذ نشأتها يرى أنها نشأت في جو مهياً لغوها وازدهارها ، فلقد كانت الدولة العباسية في دور التفكك والاحتضار لضعف الخلفاء العباسيين وخضوعهم لقواد من الأتراك كانوا مسيطرين على شئون الدولة سيطرة تامة في بغداد وسامرا ، وكان من العسير على أى خليفة أن يعتلي العرش إلا برشوتهم واعطائهم سلطات واسعة وعدم مخالفتهم في كل ما يطلبون ، وكان المجتمع الاسلامي في ذلك الوقت يعاني فقر أندقما ، وبؤسا وشقاء شديدين نتيجة للنظام الاقطاعي الذي كان يسوده ، فكان من مكر الاسماعيليين أن وضعوا ضمن تعاليمهم السرية الدعوة إلى سيادة النظام الاشتراكي في المجتمع الاسلامي ، وبذلك انضمت إليهم أجناس مختلفة من المسلمين منهم العربي والعجمي والكردي والديلي والتركي وغيرهم .



وما يذكره المؤرخون عن نشوء الاسماعيلية وتطورها التاريخي وما يذكره ابن الجوزي في كتابه ( نقد العلم والعلماء ) من أن الاسماعيليين «نسبوا إلى زعيم لهم يقال له محمد بن اسماعيل بن جعفر ، ويزعمون أن دور الإمامة انتهى إليه لأنه سابع ، واحتجوا بأن السموات سبع ، والأرضين سبع ، والأيام سبعة فيستدل من ذلك على أن دور الأئمة يتم بسبعة » .

ثم ينتقل بعد ذلك فيتحدث عن الاسماعيلية الباطنية فيقول « إن عقائد الباطنية تبين الاسلام فحصول قولهم تعطيل الصانع . وإبطال التوبة والعبادات وإنكار البعث ، ولكنهم لا يظهرون هذا في أول أمرهم بل يزعمون أن الله حق ، وأن محمدا رسول الله ، والدين صحيح ولكنهم يقولون بذلك سرا » .

ولعل ابن الجوزي يتفق في ذلك وما ذكره البغدادى صاحب كتاب ( الفرق بين الفرق ) من أن القبروانى وهو من كبار رجالهم ومن القرامطة قال في رسالته إلى سليمان بن الحسن القرمطى « إني أوصيك بتشكيك الناس في القرآن والتوراة والزبور والانجيل ، وبدعوتهم إلى أبطال الشرائع ، وإلى أبطال المعاد والنشر من القبور ، وأبطال الملائكة في السماء ، وأبطال الجن في الأرض ، وأوصيك بأن تدعوم إلى القول بأنه قد كان قبل آدم بشر كثير فإن ذلك عون على القول بقدم العالم وفي هذا تحقيق دعوانا الباطنية . وينبغي أن تحيط علما بمخاريق الانبياء ومناقضاتهم في أقوالهم كعيسى بن مريم قال لليهود لا أرفع شريعة موسى ثم رفضها بتحريم الأحد بدلا من السبت . وأباح العمل

في السبت وأبدل قبله موسى بخلاف جهتها ولهذا قتله اليهود لما اختلفت كلمته . ثم قال له في آخر رسالته « وما العجب من شيء كالعجب من رجل يدعى العقل ثم يكون له أخت أو بنت حسناء وليست له زوجة في حسنها فيحرمها على نفسه وينكحها من أجنبي ، ولو عقل الباهل لعلم أنه أحق بأخته وبنته من الأجنبي . ما وجه بذلك إلا أنه صاحبهم حرم عليهم الطيبات وخوفهم بفائب لا يعقل وهو الاله الذي يزعمونه وأخبرهم يكون ما لا يرونه أبدأ من البعث من القبور ، والحساب ، والجنة والنار حتى استبعدم بذلك عاجلا وجملمهم له في حياته ولذريته بعد وفاته حولا واستباح بذلك أموالهم بقوله : « لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة في القربى » فكان أمره معهم نقداً وأمرهم معه نسبته . وقد استعجل منهم بدل أرواحهم وأموالهم على انتظار موعود لا يكون ! . وهل الجنة إلا الدنيا ونعيمها ؟ . وهل النار وعذابها إلا ما فيه أصحاب الشرائع من التعب والنصب في الصلاة ، والصيام والجهاد ، والحج . ثم قال لسليمان ابن الحسن في هذه الرسالة : وأنت وإخوانك هم الوارثون الذين يرتنون الفردوس ، وفي هذه الدنيا ورثتم نعيمها ولذاتها المحرمة على الجاهلين المتمسكين بشرائع أصحاب النواميس فهبتا لكم ما نلتم من الراحة عن أمرهم . .

والخلاصة التي يمكن أن نخرج بها من هذه الكلمة السريعة عن الفقرة الاسماعيلية أنها فرقة متحللة مفسدة كافرة لا بالأديان فقط ، وإنما بكل القوانين الخلقية ، والقيم البشرية ، وقد استغلت في نشر مبادئ الهدامة الظروف القاسية التي كانت تحيط بالمجتمع الاسلامي من ضعف خلفائه

وانغمارهم في الشهوات واللذات ، ومن الانانية الفردية ، والجشع المادى الذى كان مستولياً على نفوس القادة ، ومن يدهم التوجيه الفكرى للمسلمين فالظروف كلها ، كما قلنا غير مرة ، كانت مهيأة لقبول أى مبدأ ، ولو كان هداماً لينتشل الكثرة الساحقة من الناس ، مما يعانونه من ظلم وتعاسة ، ونظام طبقى معربد ، وأدرك زعماء الاسماعيلية ذلك ، فاصطنعوا في دعوتهم نظاماً اشتراكياً غير واضح المعالم ، أو الأهداف ، ليستطيعوا التأثير به في نفوس ضحاياهم من المسلمين ، وكانت لهم أساليبهم المأكورة ، في عدم إفلات الفريسة منهم ، فكانت دعوتهم بالرغم من أنها سرية ، تقدم رقيقة هينة ، وتزداد شيئاً فشيئاً حسب الاستعداد الذى يترأى لهم من تابعهم . كما كان من دهائهم أنهم يدرسون أولامبول الشخص الذى يثبونه دعوتهم ، فمن كان ذامبول دينوية شجعوه على التحلل ، وعلى عدم التقيد بالتعاليم السماوية ، ومن كان ذا ميول روحانية شجعوه على الزهد في الحياة ، وكثرة التهجذ والمبادات حتى يطمئن لهم أولاً ، ويثق بهم . ليتمكنوا آخر الأمر من إيقاعه فريسة سهلة لهم ، وما يحكى عنهم على لسان أحد أتباعهم الذى خرج وتبرأ منهم أن أحد دعايمهم قال له : ينبغي أن تعلم أن محمد بن اسماعيل بن جعفر هو الذى نادى موسى بن عمران من الشجرة فقال : ( إِنِّى أَنَا رَبُّكَ فَاخْلَعْ نَعْلَيْكَ إِنَّكَ بِالْوَادِ الْمُقَدَّسِ طَوًى ) قال : فقلت سخنت عينك ، تدعونى إلى الكفر بالرب القديم الخالق للعالم ، ثم تدعونى مع ذلك إلى الاقرار بربوبية إنسان مخلوق . وتزعم أنه كان قبل ولادته إلهاً مرسلًا لموسى ، فإن كان موسى عندك مخترعاً فالذى زعمت أنه أرسله أكذب . .

( ١٢ - مستقبل الاسلام )

وهكذا ترى معى أن هذه الفرق لم تكن غير عوامل هدم فى جسم الاسلام الحى الصلب، وأنها كانت من البواعث القوية فى ضعف المسلمين وتفككهم وانحلالهم... أولكن هناك بعض الأسئلة التى تلاحقنا ونحب أن نجيب عليها قبل أن نختم هذا الفصل ؟ وهو هل التشيع فى جملة يخدم الفلسفة ، ويساعد على التحرر الفكرى بصرف النظر عما إذا كانت هذه الحرية ضارة أم نافعة ، مفيدة أم هادمة .

لقد ذهب أكثر العلماء الغربيين إلى أن التشيع يمثل إلى حد كبير الأثر الفكرى الحر ، والمقل المتحلل الطليق ، خلال تطور المسلمين التاريخى ، وأنه لم يقف حجر عثرة فى سبيل تقدم الفلسفة وازدهارها.. ولسكننا نلاحظ أن إطلاق هذا الحكم على علته ، دون المأام بالبواعث التى كيفت العقيدة الشيعية ، وأثرت فيها ، ودون إحاطة بالأهداف التى كان يسمى إلى تحقيقها التشيع ، يعد مغالطة كبرى وبعد أعن الحقيقة والصواب.. حقيقة أن من المقتضيات اللازمة للتشيع ، وقد علنا كيف نشأ ، وقد أحطنا بالبواعث التى ساعدت على تطوره ونموه . أن يكون حراً طليقاً ولكن فى دائرة الأغراض التى يريد تحقيقها . وأن يحتضن الفلسفة لالبحث عن الحقيقة، وإنما ليستخدمها وما يتفق ونظرياته الباطلة الهدامة! إننا يجب عندما نطلق حكمتنا على شىء أن نحيط بهمن جميع نواحيه، وأن تعمق إلى ما يكتنفه من أمور وأشياء ليست ظاهرة للبيان ، وأن نميط اللثام عما تنفعل به نفوس دعائه... وإذا ما بحثنا على ضوء كل هذا عن حقيقة التشيع نجده فى الواقع يمثل الجمود الفكرى ، والرجعية القاسية ، والاستبداد العقلى والبلبة الذهنية ، والتعقيدات النفسية على أبشع صورة

من الصور التي مر بها تاريخ الإنسان، فالإيمان العقيدى الذى ابتدعه الشيعة، وزكته بنظرية الحق الإلهى للامام، والعصمة التى أضفتها عليه . وجواز أن يكون الامام ظاهراً أو مستتراً وتقرير أن القرآن معنى باطنياً غير ظاهره كل ذلك وما شابهه من الأسس التى قام عليها التشيع يتصادم مع أبسط المبادئ للفكر الحر، الذى يستهدى الحق والصواب، مطلقاً غير مقيد بشئ، ثم مع أبسط الأسس الفلسفية التى لا تنقيد فى البحث بأى عامل سواء كان عقيدياً، أم تقليدياً، أم عاطفياً... ثم إننا لانجد تصبها أسمى فى قوته وشده من التعصب البالغ الذى لازم التشيع خلال تطوره التاريخى، وهذا يتنافى من غير شك مع طبيعة الفكر الحر، ومع القواعد الفلسفية، فى مروتها، وإيضاحها .

ويجربنا الحديث عن الفلسفة والحرية الفكرية إلى الإلزام بعض الشيء بجماعة المعتزلة، وهى فرقة ابتدعت «علم الكلام» فى الاسلام وكانت لها قضاياها الفكرية، وفلسفتها الانشائية فى العصر العباسى وفى عهد المأمون والمعتمد، والوائى بالذات، وقد اختلف المؤرخون فى أصل نشأتهم فذهب كثير من المستشرقين إلى أنهم سموا بهذا الاسم لأنهم كانوا أتقياء زاهدين فى الحياة فاعتزلوا المجتمع الاسلامى بما كان يفعل فيه من اضطرابات واختلافات حول السياسة ومن أحق بالخلقة من غيره، فاعتزلوا فى المسجد يعبدون الله، والبعض الآخر من المؤرخين العرب يذهب إلى أنهم سموا بهذا الاسم عندما اختلف واصل بن عطاء وكان ممن يحضر مجلس الحسن البصرى العلى معه، فى شأن مرتكب الكبيرة، هل هو مؤمن، أو غير مؤمن. فقال واصل ابن عطاء إنه ليس بمؤمن إطلاقاً، وإنما هو فى منزلة بين المنزلتين وبهذا

الاختلاف اعتزل هو وأصحابه مجلس الحسن البصرى واتخذوا لهم مجلساً آخر فى المسجد وبذلك سموا معتزلة ١ . ويرى بعض آخر من المؤرخين أنهم سموا معتزلة عندما تنازل الحسن لمعاوية عن الخلافة فاعتزلوا الحسن ومعاوية معاً لأنهم كانوا من شيعة على بن أبى طالب ، ولزموا منازلهم ومساجدهم ، وقالوا نشغل بالعلم والعبادة ١ . . هذا ومذهبهم يقوم على خمسة أصول هى : التوحيد ، والعدل ، والوعد والوعيد ، والمنزلة بين المنزلتين ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . .

تلك هى نشأة المعتزلة والأصول التى قام مذهبهم على أساسها . . ونحن وإن كنا نعترف بأن هذه الأصول الخمسة لا تبعد كثيراً عن جوهر الدين ، وهى من الاجتهاد المشروع فى الاسلام ، ولا تمس العقيدة بشئ ، إلا أننا عندما نصاحب التطور الذى لازم المذهب المعتزلى حتى عصر إزدهاره ، يبين لنا خطره على الدين فيما اصطلحه من تعقيدات ، والتواءات فلسفية ، فى فهم العقيدة والشريعة الاسلامية ، بعد أن كانت سهلة بسيطة واضحة ، وفيما يكمن وراءه من ضيق أفق ، وقسوة تفكير ، ومصادرة رأى الغير بما لا يتفق وأبسط مظاهر الحرية الفكرية ، حتى أننا نرى أحد دعاة المعتزلة بعد أن ظهر مذهبهم وأصبح له تأثيره الفعال بقوة السلطان وهو هشام القوطى يقرر أن « من المباح قتل مخالفينهم فى رأى غيلة وغدرًا والاستيلاء على كل أموالهم بالخداع أو القوة ، كما يقرر أنهم كفرة » ، فيكون حكمهم حكم النصارى عن الشريعة . . وإذا ما ذكرنا المحنة التى ابتلى بها الفقهاء السنيون وعلى رأسهم أحمد بن حنبل ، وهم يمثلون فى تاريخ الاسلام

الحزب الرجعي المحافظ ، وأذلك عند ما ابتدع المعتزلة مسألة خلق القرآن وحملوا مخالفهم على يدى المأمون ومن بعده المعتصم على الإيمان بذلك بالحديد والتار ، نذكر إلى حد كان استبداد المعتزلة وديكتاتوريتهم العقلية الغاشمة ، وقسوتهم التى لا نظير لها إلا فى عصور الظلمة والجمود ، عند ما أوجدت الكنيسة عفاكم التفتيش فى القرون الوسطى تصادر الرأى وصاحبه بالتعذيب والحرق ، والإبادة الوحشية فى غطسة وكبرياء .

ولسنا هنا تدافع عن السنين وننتصر لهم ضد المعتزلة ، لأننا نعلم أن المذهب المعتزلى لم يكن إلا رد فعل للجمود العقلى الذى خيم على الروح الإسلامية على يدى الأئمة السنين .

لقد قرنا غير مرة عند ما تحدثنا عن وجهة نظر الإسلام كدين عالمى ، ناضج وواع ، يؤمن بالمثل العليا الواقعية للحياة أنه لا يقر هذا التقسيم الذى أقحم عليه على غير إرادة منه فى ذلك ، فليس هناك شئ يسمى الإسلام السنى ، أو الشيعى ، أو المعتزلى أو غير ذلك من الأسماء المترادفة الكثيرة ، وإنما هناك إسلام فقط له من خصائصه الذاتية ، ومن طاقاته الفسيحة المتشعبة الأرجاء ، ما يجعله مرنا مسائرا سنة التطور فى الأشياء والكانات والحياة جميعا ، وإذا كنا نرمى المعتزلة بالتعسف فى التأويل والبلبة الذهنية ، والاضطراب العقلى الذى كان من غير شك ، شرأ ووبالا على العقيدة الإسلامية . فإننا لا يمكن أن ننفر السنين جنتهم على الإسلام لرجعيتهم ، ووقوفهم فى طريق تطوره ، وهضمه للتقافات الأجنبية والتراث الفكرى القديم ، فينق الثت وكيف الصالح المفيد ببادئهم وتعاليمه فيستفيد ويفيد . . . إن هذه الدائرة التقليدية التى وقف فيها المبذون

جامدين لا يرمون هي التي ساعدت على وجود المعتزلة ، ومكنت لهم في اضطهادهم فكان رد الفعل في ذلك قوياً عتيفاً لأنه بينما تغالى السنيون في رجعتهم ، وحياتهم العقلية ، وتزمتهم العميق ، وأخذهم بنظرية الجبر الإلهي ، والتنشيط أو التجسيم ، أخذوا قاسياً يدلنا على مبلغ سذاجتهم ، وغناصتهم للنطق والعقل ، أسرف المعتزلة في جموحهم العقلي ، وتفكيرهم الطائش حتى شوهوا العقيدة الاسلامية ، وعقدوها .

ولكن بعض الباحثين يذهب إلى أن العوامل التي ساعدت على وجود المعتزلة ، وعلى سيطرة مذهبهم على التفكير الإسلامى في منتصف العصر العباسى هو ما كان يتميز به هذا العصر من شيوع الزندقة والإلحاد نتيجة لما وفد على العرب من ترجمة كثير من كتب الفلسفة اليونانية فظهرت نظريات أرسطو تخالف الاعتقاد (١) في حدوث العالم في الزمان والنهاية الإلهية بالعالم في جزئياته الشخصية والمعجزات ، كل ذلك لا يتفق وأرسطو طاليس ، فكان لابد من نهوض المعتزلة ليوقفوا بين تلك النظريات والمبادئ الدينية المحددة في كتابهم المقدس .

غير أننا نعتقد أن لظهور المعتزلة جذوراً أعمق من ذلك . وأن البواعث التي ساعدت على قيامهم ليست عقيدية محض ، وإنما ترجع في أصولها الأولى إلى أغراض سياسية . . ذلك أن من المسلم به أن خلفاء الدولة الأموية احتضنوا هذه الفرقة التي تنسب إلى جهم بن صفوان والتي تسمى في التاريخ الإسلامى بالجهمية أو « الجبرية » وتقول بالخبر



الإلهي ، وبعدم حرية الإرادة أو الاختيار ، وأن ما حدث أو يحدث مقدر على الإنسان والكائنات منذ الأزل ، وقد شجع الأمويون مبادئ هذه الفقرة واحتضنوها لتكون لهم سنداً في تقوية حكمهم وبقائه ، ذلك أنهم كانوا متهمين من خصومهم العلويين ، بأنهم أخذوا الملك بدون حق قهراً واغتصاباً ، فلم يكن لهم من رد على ذلك ، ولا سند يعتمدون عليه ، إلا أن هذا الملك مقدر لهم مكتوب منذ الأزل ، وأنه لا إرادة أو اختيار لأحد في ذلك . ولعل فيما قاله يزيد بن معاوية لجلسائه عند ما حلت إليه رأس الشهيد الحسين « قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء ، وتنزع الملك ممن تشاء » أو ما صنعه عبد الملك بن مروان بصمر بن سويد عند ما استدرجه إلى قصره واحتز رأسه وأمر بأن ترمى إلى أتباعه من فوق القصر ومهما الدنانير ، والهاقف ينادي « إن أمير المؤمنين قد قتل صاحبكم بما كان من القضاء السابق ، والأمر النافذ » .

لعل كل ذلك يعطينا صورة دقيقة عن استخدام الأمويين للمذهب الجبرية في تثبيت ملكهم ، وتحقيق أغراضهم السياسية ، دون أن ينظروا إلى ما بعد ذلك من خطر على الدين ، والعقيدة الإسلامية ، لأنه لما قامت في عهد فرقة « القدرية » ، وهي التي تطورت فيما بعد إلى المعتزلة ، وكانت تنادي بجمرية الإرادة وبنظرية الاختيار حاربها الأمويون بكل ما يمكن من قوة خشية أن تزعزع بنيانهم السياسي ، وتكون من العوامل القوية في القضاء على ملكهم الذي قام على الاستبداد والطغيان . فلما قضى على الدولة الأموية ، وقامت على أشلائها دولة العباسيين وجدنا

المعتزلة يأخذون مكاتهم بجانها فيعقدون المناقشات علانية في أصول مذهبهم، والدعوة له، والرد على مخالفهم في الرأي، سواء من السفين أو غيرهم وذلك كله برعاية وتشجيع من الخلفاء العباسيين .

فقيام المعتزلة وازدهار مذهبهم في العصر العباسي لم يأت نتيجة لظهور الفلسفة الأرسطوطالية، ومحاولة التوفيق بين مبادئها ومبادئ الاسلام، وإنما قام في الحقيقة للقضاء على كل صورة من صور الفكر السني، الذي ساد في العصر الأموي، لأننا نرى أن وفود تلك الفلسفة على العرب لم تتحقق إلا في عصر المأمون بينما نرى احتضان الخلفاء العباسيين للمعتزلة، والاستعانة بهم قد تم في عصر لا يسبق عصر المأمون فقط، وإنما يسبق عصر والده « هرون الرشيد »، وأوثق المصادر التاريخية التي بين أيدينا تذكر أنه لما ظهر المقتنع الحراساني في عهد المهدي، وكان يشادى بتناسخ الأرواح، واستغوى (١) طائفة من الناس وسار إلى ما وراء النهر، فلاقى المهدي عناء في التغلب عليه، ولذلك أغرى بالزنادقة، فكان يتبعهم ليقضى عليهم بسيف السلطان، ولكن السيف لا يقضى على رأى، ولا يبيت مذهباً، ولذلك شجع المعتزلة في الرد عليهم وأخذهم بالحجة، وكشف شبهاتهم، وفضح ضلالتهم ففضوا في ذلك غير واثين .

وإذا ما علمنا أن المهدي كان ذا هلوسة دينية، وأفكار لاهوتية، وأن عصره وعصر هرون والمأمون كان متأثراً إلى حد كبير بالعادات والأفكار الفارسية حتى شاع في بغداد « استعمال (٢) الأزياء الفارسية

(١) أبو حنيفة للاستاذ أبو زهرة ص ١٤٨ .

(٢) « فون كيرمر » .

وصاروا يحتفلون بأعياد الفرس القديمة وهي النيروز ، والمهرجان ، والرام ، وأصبح الزي الفارسي لباس البلاط الرسمي .

إذا علمنا كل هذا تبين لنا أن الخلفاء العباسيين لم يكونوا في عاربتهم لمن سموم الزنادقة . مدفوعين بروح الدفاع عن الدين ، والحرص على أصوله وتقاليده ، لأنه كان يسمح لكثير من هؤلاء مع شهرتهم بالزندقة ، بالجلوس في مجلس الخليفة دون امتحان لكرامتهم ، أو غرض من شأنهم وخصوصاً المأمون الذي كان له مع السنيين موقف آخر ، وسقطه ليس لها تفسير إلا الانتقام المروع من خصومه الأمويين فيمن يمثلهم من السنيين .

وأخيراً فنظرينا التي فعلنا هنا أن كل الفرق التي وجدت في الاسلام ، لم تكن مدفوعة في نشأتها ، وتكوينها ، وأهدافها بالبحث عن الحق لذاته فقط ، أو الدفاع عن الاسلام دفاعاً خالصاً غير ممرض ، وإنما كانت كلها إما قائمة لأطماع سياسية ، أو بدافع الحقد والضعف ، والمكر السيئ بالمسلمين في إفساد عقيدتهم وتشويهها ، وكان جمهورهم من العامة ضحية لذلك كله واقعين تحت المؤثرات والعوامل التي تحدثنا عنها قبلاً ..

ولسكتنا نعلم الآن أن ظلام هذا الجهل ، وأن عدم الوعي والإدراك الذي كان مسيطراً على العالم الاسلامي آخذاً بخناق طيلة هذه القرون الطويلة قد أخذ ينقشع عنه شيئاً فشيئاً فلنتظر الآن إلى أي مدى ستكون للمسلمين شخصيتهم ، وتأثيرهم الفعال في التعاون العالمي ، والاستقرار الدولي ، وإلى أي مدى سيساهم الاسلام بتعاليمه السامية ، ومثله العليا الواقعية في بناء عالم أفضل .

## مستقبل الإسلام والعالم

كان في نيتي أن أعقد مقارنة بين هذه الحضارة الحديثة التي يثأر بها علمنا اليوم، وبين مبادئ الإسلام وتعاليمه، ولكنني اكتفيت أخيراً بأن تكون هذه المقارنة ضمن عناصر هذا الفصل من الكتاب، لأن التحدث عن مستقبل الإسلام، والعالم، سينبني حتماً على دراسة تفصيلية لما يسود مجتمعاتنا البشرية من نظم سياسية، واجتماعية، واقتصادية، ومن إعتبارات خلقية تكيفت تحت تأثير هذه النظم جميعاً، وكل ذلك في مجموعه، وما ينشأ عنه يمثل الحضارة الحديثة أصدق تمثيل.

وأول ما يعل لنا ونحن في مشتل هذا البحث أن ثير هنا سؤالاً يحتمر في عقول كثير من الباحثين، ويشغل قلة غير قليلة من المثقفين وهو: هل كانت التعاليم الدينية في أول أمرها ترتفع عن مستوى الإدراك البشري؟ وهل كان النضوج الفكري للإنسان متأثراً أول ما تأثر بالعقيدة الدينية، أم تم له ذلك بالتطوّر منها؟ وهل هناك علاقة تربط بين المبادئ، والتعاليم السماوية، وبين ما اصططنه العالم المتحضر من نظم ونظريات في السياسة، والاجتماع، والاقتصاد؟

أما جوابنا على الشطر الأول من السؤال فإننا نقول: إن المبادئ، والتعاليم الدينية التي تتصل اتصالاً مباشراً أو غير مباشر بوجود الإنسان ككائن حي يدب على ظهر هذه الأرض تم ما تنفعل به نفسه من

مؤثرات ، ويخضع له من ضرورات ، كل ما ينطوى تحت ذلك من مبادئ ، وتعاليم سماوية لا يمكن أن يرتفع بأى حال عن مستوى الإدراك البشرى ، لأن هذه المبادئ والتعاليم ، التى يدعو إليها أى دين من الأديان جاءت لتواجه هذا الإدراك البشرى ، ولا سبيل لها إلى تلك المواجهة إلا إذا كانت فى مستوى يتفق ، وما بلغت القافلة البشرية ، من وعى وإدراك ولذلك يبين لنا بجملة عند ما نقابل بين الديانات بعضها البعض ، أنها تورخ التطور البشرى ، على أصدق وأدق وجه من الوجوه ، وأنها فى ذاتها ، وخصائصها الأولى ، تسير جنباً إلى جنب مع قانون التطور والارتقاء للإنسان والكائنات جميعاً .

أما ما يكون فى هذه الديانات من أمور « ميتافيزيقية » ، لا يصل إليها الإدراك البشرى ، أولاً تخضع لقضايا الإنسان العقلية ، فإنها على أى حال فى غاياتها العليا ، قائمة على خدمة وتنفيذ هذه المبادئ والتعاليم التى تواجه إدراك الإنسان ، وتتفعل مع وجوده المادى ، ثم مع ما يضطرب به عقله وفؤاده ، وما يحيط به من أشياء ، ويتأثر به من مؤثرات تكيف حياته ، وتصنع له تاريخه .

وإذا كان الأمر كما ذكرنا فإن الإجابة عن الشطر الثانى من السؤال تصبح سهلة واضحة وهى : نعم إن النضوج الفكرى فى عهده الأول كان متأثراً إلى حد بعيد جداً بما حملته العقائد الدينية للبشرية من مبادئ النظام الجماعى ، ومن القضاء على الأنانية الفردية ، ومن دعوة إلى الأيثار والمحبة والعدالة ، ومن تحرر للإنسان من رقة استعباده للتعالييد والعادات البالية ، التى ورثها عن أسلافه ، ولا يمكن حتى لمن يخاصم

الديانات أن يشكر أنها كانت تمثل التحرر الوجداني والعقلي للينيات التي نبئت فيها ، من سيطرة التقاليد والمعادن ، وما يكن وراءها من دواعي الرجعية والجود .

وإذا كان العقل في أطواره التاريخية قد قام مناهضاً للدين فائراً عليه مسرفاً في التحلل من مبادئه وتعاليمه ، فإن ذلك في الواقع لم يكن ضد الدين ذاته في مبادئه ، ومثله العليا ، وجوهره ، وتعاليمه النظيفة الخالصة وإنما كان ذلك الهجوم ، وتلك الثورة موجهين ضد (عقيدة رجال الدين) وسلوكهم الشخصي ، وإدراكهم المنحط ، وهم الذين كانوا يمثلون في الحقيقة جملة خرافات وأساطير أضافوها إلى العقائد الدينية ، ووقفوا بها حجر عثرة في سبيل تقدم البشرية وتطورها ، فالتأثرات كلها التي كانت تحيل طابع التحلل من الدين ، ومحاولة هدمه بل محوه من الوجود لم تكن موجهة ضد الدين في حقائقه الأزلية ، وأهدافه التي ينشئ من ورائها سعادة البشر ورفيهم ، وإنما كانت موجهة ضد الجود العقلي والركود الفكري ، والظلم الاجتماعي ، والفوضى الاقتصادية التي كان عمادها جميعاً رجال الدين في الغرب والشرق على السواء ، فالثورة الأوروبية التي حل لواها في أواخر القرن السادس عشره فرنسيس يكون ، في إنجلترا ، ورينيه ديكارث في فرنسا ، والثورة الروسية والتركية التي قامت في أول هذا القرن . . . كل هذه الثورات ظاهرها العداء السافر للدين ، ولكل ما يمت إليه بصلة من قريب أو بعيد . ولكننا لو تعمقنا في جذورها قليلاً ، ورأينا كيف انبعت تهم كل شيء في طريقها لوجدنا آخر الأمر أنه لم يكن يعنينا إلا إزالة هذه الموانع الرجعية من

طريقها ، وهي التي كانت تتمثل كلها في رجال الدين المحترفين ، الذين كانوا في سبيل البقاء على سلطانهم في اليثاات الاجتماعية التي تخضع وتأثر بالعاطفة الدينية يرمون كل مصلح يطالب بالعدالة الاجتماعية . أو كل مفكر يصطنع نظريات جديدة ، أو كل عالم يذهب إلى آفاق بعيدة من المعرفة ترهق في قوتها ونضوجها عن مستوى إدراكهم القاصر .. كانوا يرمون كل واحد من هؤلاء بالالحاد ، والخروج عن الدين إبقاء على سلطانهم ومكاثهم في المجتمعات التي يعيشون فيها ، حتى أن رجال الكنيسة في أوروبا في منتصف القرن التاسع عشر عارضوا نمو (١) علوم الاحياء والجيولوجيا معارضة شديدة قاتلة . ولم يرغب العلماء حينئذ في الظهور بمظهر الخارجين عن الدين الملمدين ، ولكن الاختيار أمامهم كان بين سوء وأسوأ ، ففضلوا اختيار السوء على الأسوأ متحملين غضب العامة وسخطهم عليهم ، وثورة الكنيسة ضدهم ، هزمهم بالخروج عن الدين .

أما إجابتنا عن الشطر الأخير من السؤال ، وهو هل هناك علاقة تربط بين المبادئ ، والتعاليم السماوية ، وبين ما اصطنعه العالم المتحضر من نظم ونظريات في السياسة والاجتماع ، والاقتصاد ؟ فإن جوابنا الذي يستند على أسس علمية ، وعلى دراسة دقيقة لمراحل التطور البشرى أن هذه النظم والنظريات ما هي إلا أثر تكون وتكيف نتيجة لما حلت له الأديان من مبادئ وتعاليم لحفظ النوع البشرى ، من التأخر والتفكك والدمار .. فن الثابت علمياً وتاريخياً أن الانسان لم يخرج من حياته البدائية

الفردية ، ويخضع للنظام الجماعى إلا بقفل الأديان، سواء أ كانت وضعية أم سماوية ، فتكون المجتمعات البشرية الأولى تم عن طريق الايمان بالدين والتأثر به، والخضوع له خضوعاً تاماً فى كل ما يتصل بحياة الإنسان وسلوكه الشخصى فكان الدين مسيطرأ سيطرة تامة على شئونه جميعاً فى علاقته بنفسه ، وفى علاقته بزوجه وأولاده ، وأسرته ، ثم فى علاقته بالبيئة التى درج فيها ، وما لها عليه من واجبات ، وما له قبلها من حقوق فالعقيدة الدينية لها الفضل الأكبر، فى اخراج الانسان من حياته الأولى الفردية المنزوية ، التى كانت تشبه إلى حد بعيد حياة الحيوان الجامح ، إلى حياة أخرى من النظام الجماعى الذى يحتم بدوره التعاون، سواء بين أفراد الأسرة الواحدة ، أو بين أفراد القبيلة، فتشأ عن ذلك تفكير بدافع حب البقاء ، فى إيجاد نظم وضمانات تحفظ حياة تلك المجتمعات التى كانت تمثل فى طورها الأول النظام القبلى . . ومن هنا نشأ نوع من التعاون والتكاتف ، ومن الخضوع لقانون محدد يمثله رب القبيلة، ويخضع له أفرادها بدون تمرد ولا عصيان فالبذرة الأولى فى إيجاد نوع من النظام الاجتماعى يخضع له الفرد وضعت أول ما وضعت بيد الدين، وبوحى من العقيدة الالهية . وإذا كان الايمان بالدين، وبالعقيدة الالهية فى طورهما الأول لا يتفقان مع الأسس والأصول التى قامت عليها الديانات السماوية الأخيرة، وكانا يكتنفهما من القصور فى الوعى، وعدم الادراك الكامل بحقيقة الوجود، الشئ الكثير . إلا أننا لا يمكن أن نفعل هنا أنهما كانا يمثلان الطور الأول لحياة هذه المجتمعات البدائية.

ومن هذه النقطة نستطيع بوضوح أن نرى الخيط الذى يربط بين



الدين وطبيعته الجماعية، وبين ما اصططنه العالم المتحضر للحفاظ على كيان المجتمع واستقراره ، من نظم في السياسة ، والاجتماع ، والاقتصاد .

وإذا كنا قد قررنا فيما مضى ، أن الدين في مجله يكون مصطباً بطبيعة البيئة التي نشأ منها ، ودرج فيها ، وأنه في كل تشريعاته وأوامره ونواهي ، لم يكن له من هدف ، غير خدمة هذه البيئة ، وتوفير عوامل الاستقرار، والعدالة فيها ، حسبما كان يتفق ، وما توفرها من امكانيات معيشية ، وما بلغت من نضوج، وما يوجد أمامها من مسائل ومشكلات يجب التغلب عليها . فإننا نرى هنا مدى العلاقة التي تربط الدين بكل نظام تطوري من نظم المجتمع متى كان هذا النظام يسمى - ولو بوسائل تختلف عن وسائل الدين - ولكنها تتفق معه في غاياته العليا في إيجاد عوامل الاستقرار والتماء للمجتمع البشري بالتشريعات والتجارب التي تهدف إلى إقامة التعاون بين الناس ، وإلى العدل المطلق ، وإلى مكافحة الشرور والآثام . من المجتمع ، وإلى إقامة واحياء كل ما دعا إليه الدين من فضائل وميزات تسمو بالجنس البشري . هذه التشريعات والتجارب يقرها الدين ويباركها لأنها تتفق في نهاية الأمر مع جوهره ، وغاياته العليا في سعادة المجتمع البشري ورفقه ، ونظامته داخلياً وعارجياً .

بسطنا هنا كل هذه الأشياء لنبدد الوهم المسيطر على عقول كثير من المثقفين والذي أصبح كحقائق ثابتة مستقرة في ذمة التاريخ ، وهو دعوى العداء بين الدين والعلم ، وخصوصاً العلم المجرد والعلم التجريبي ، وكان الأولى بالمؤرخين أو هؤلاء العلماء الذين توهموا هذا الوهم ، أن يدركوا أن الدين في حقائقه الأزلية، لا يمكن أن يقف في طريقهم لأن

ذلك يتنافى مع رسالته الخالدة في خدمة البشر ورفيقهم والسمو بهم نفسياً وعقلياً ، وإنما الذى كان يقف في طريقهم في الواقع وحقيقة الأمر ، هم أولئك الذين منحوا أنفسهم ، أو منحهم المجتمع السلطة الكاملة في رسم حدوده ، وفي تصويرهم لأهدافه وغاياته ، ونظرتهم للأشياء والأشياء .

• إن من الحقائق الثابتة تاريخياً أن الدين كان في كل أمة نزل إليها عاملاً من العوامل القوية في تقدمها وتطورها ، وتعاونها على البر والتقوى وعلى السلام والأخاء ، فإذا حدث بعد ذلك وطرأت عليها ذواعى الضعف ، والانتكاس والانحلال ، ولو كان على يدى رجال الدين المخترفين فليس الدين مسئولاً عن ذلك ، وإنما المسئولية كلها تقع عليهم وحدهم لأنهم جعلوا أنفسهم حفظة عليه ، فلم يحسنوا المحافظة ، ونهضوا لأداء رسالته ، فلم يؤدوها كما ينبغي .

هذا هو الدين في حقائقه الأزلية ، وفي غاياته العليا ، تيممنا أن نستظهره عاماً لا خاصاً ، ولكتنا تؤمن بأن قانون التطور الذى يخضع له الإنسان ، وتخضع له الكائنات جميعها يصدق هنا أيضاً على الديانات . والاسلام باعتباره آخر هذه الأديان وخاتمها ، يمثل الطور الأخير لنضوج العقيدة الإلهية وكاملها . فلتنظر الآن موقفه من هذه الحضارة التى تسيطر على عالمنا هذا المضطرب ، ثم مكاتبه بعد ذلك فيما نرجوه من حياة أفضل . يتوفر فيها الهدوء النفسى ، والاطمئنان القلبي .

وهذه الحضارة تقوم على ضربين مختلفين من النظم السياسية والاجتماعية

والاقتصادية ، إحداهما الديمقراطية ، وثانيهما : الشيوعية . فلنحاول الآن أن نرسم صورة سريعة للعوامل التي ساعدت على ظهورهما ، والتطور الذي صاحبهما ثم مقارنتهما بما رسمه الاسلام للعالم من نظام في السياسة والاجتماع والاقتصاد .

### ( ١ ) الديمقراطية

إن العبرة في أي نظام من النظم ليست فيما يحمله من مبادئ ، ونظريات مثالية ، وليس في تحقيق مظاهره وصوره المرئية فقط . وإنما الممول دائماً هي الروح التي تهيم على تطبيق تلك المبادئ ، والنظريات ، وعدم الوقوف عند المظاهر ، وإنما تحقيق النيات التي من أجلها وجد هذا النظام ، والمتبع لطبيعة التطور التاريخي للنظام . الديمقراطية يرى عجباً . يرى أن هذا النظام الذي بنى على أساس حكم الشعب بالشعب ، لتوفر للواطن العدالة التامة ، ولتساوى الجميع من أبناء الوطن أمام القانون ، ولتتمتع كل فرد في الدولة بتكافؤ الفرص مع غيره سواء بسواء . . . بينما نرى هذه المبادئ في النظام الديمقراطي صريحة واضحة نرى أن ما كان يتحقق تحت ستار هذا النظام ليس إلا نوعاً من الحكم المطلق المنع بمظاهر برلمانية وكل ما طرأ عليه أنه أصبح يمثل مصالح فئة محدودة من الناس بعد أن كان يمثل مصالح فرد واحد .

ولنسجل هنا صوراً سريعة من واقع التطور التاريخي للنظام الديمقراطي ليقين لنا هذا المعنى في وضوح وجلاء . وأول من اصطنع هذا النظام هم الاغريق في القرن الخامس قبل الميلاد . وإذا ما استظهرنا

الروح التي كانت تسيطر على هذا النظام ، وتكيفه في العصر الإغريقي تبين لنا ما كان يكتنفه من عجز وقصور ، لبعده عن الأساس الذي قام من أجله ، وهو : حكم الشعب بالشعب ، لأنه في الواقع لم يكن يمثل إلا مصالح فئة خاصة لما امتيازات محرم على غيرها من المواطنين التطلع إليها ، أو التمتع بها . فن الثابت أن الديمقراطية الإغريقية قد أقرت النظام الطبقي ، واعترفت بالرق ، ونظمته باعتباره أهم مصدر للإيراد لمصلحة الطبقة الحاكمة ، وكان أرسطو يعبر عن ذلك بقوله : إن الله خلق نوعين من الناس . السادة والعبيد . وكل ميسر لما خلق له . فالمبيد خلقوا لأشياء إلا لخدمة السادة . ولما ورث الرومان النظام الديمقراطي عن الإغريق لم يكتفوا بإقرار النظام الطبقي ، وبمشروعية الرق ، وإنما أصبح هذا النظام يمثل الظلم الاجتماعي على أشنع صورة ، وكانت الروح المسيطرة في العلاقة بين الطبقة الحاكمة ، وجوع الشعب الكادحة أقرب ما تكون إلى شريعة الغاية حيث كل شيء للقوى ، ولا شيء للضعيف ، وقد أوردنا صوراً عدة لهذا النظام الديمقراطي المزيف عند ما تحدثنا عن القانون الروماني في أول الفصل الثاني من هذا الكتاب فليرجع إليها من يشاء .

من كل هذا يتبين لنا أن النظام الديمقراطي في عهوده الأولى لم يكن يمثل إلا مظاهر عادية لا تنفي من شيء ، ولا تقيم وزناً للاعتبارات ، والأهداف التي من أجلها وجد هذا النظام . وبذلك لا نستطيع أن نعتزف بصلة قوية تربط بين روح الديمقراطية الإغريقية والرومانية ، وبين الثورات التحريرية ، وإعلان حقوق الإنسان التي

قامت في أواخر القرن الثامن عشر، كما ذهب إلى ذلك كثير من المفكرين، وذلك لقصور وزيف هذه الديمقراطية التي لم تكن قائمة إلا على نظام طبق مستبد، وعلى رعاية مصالح فئة خاصة من الناس ومصادرة آراء الغير، ومعلوم كيف حوكم سقراط في ظل هذا النظام الديمقراطي المخادع، وحكم عليه بالإعدام.

ثم إننا عند ما ننظر إلى ما كان يرزح تحته العالم الغربي باسم النظام الديمقراطي، من حكم مستبد مطلق، ومن مصادرة للحريات، ومن نظام إقطاعي شره، ومن تفاوت بليغ في الطبقات قبل قيام الثورات الشعبية التحريرية في إنجلترا في أواخر القرن السابع عشر ثم في فرنسا وأمريكا في نهاية القرن الثامن عشر... إننا عند ما ننظر إلى ما كان يسود المجتمع الغربي في ذلك الوقت من نظام في الحكم، والسياسة. وحقوق الشعب نجد أن هذا النظام الديمقراطي كان يمثل أحلك فترة مرت بالتاريخ البشري، وأنه كان يرتكب باسمه كل ما لا يتفق والاعتبارات الخلقية والإنسانية. وأنه لم يكن غير ستار يحمي وراءه سلطات الكنيسة، ومصالح الطبقة الحاكمة، فكان أسهل شيء أن يتهم رجال الإصلاح بالكفر والإلحاد، وأن ترفع الكنيسة رحمتها عنهم فيتولاها رجال السلطة بالتعذيب والحرق أحياء. وكانت تفرض لوائح وقيد شديدة على طبع الكتب ونشرها، وفي سنة ١٧٧٥ وافق البرلمان الفرنسي على حرق كتاب « في فلسفة الطبيعة » واتهم مؤلفه بالإلحاد ولوم يخفف لكان جراؤه الموت حرقاً.

وإذا ما تحققنا من النظرة التي كان ينظر بها الملوك إلى البرلمانات التي

تمثل المظهر الخارجى للنظام الديمقراطى تبينا أنها لم تكن غير العوبة  
فى أيديهم يلهون بها دون احترام لمشية الشعب ، ومعالجه، وحقوقه التى  
يمثلها رجال البرلمان . فلقد كانت انبطرا فى عهد الملك شارل الأول  
« تعالى (١) نظام حكم مستبد مطلق أدى إلى ثورة الشعب على الملك  
برئاسة كرمويل . ولما انتصرت الثورة وقدم الملك إلى المحكمة العليا  
كان ضمن المستندات ضده خطاب أرسله لزوجته ووقع فى أيدي أعدائه  
وفيه يقول :

أطمنى قريبا بمتخص بالمطالب التى سأجيب البرلمان إليها ، وأعطىها  
الشعب ، فإننى أعلم يقينا متى حان الوقت كيف أنصرف مع هؤلاء  
السفهاء ، وبدلا من أن أعطيهم رباطاً من حرير اللق أقدم لهم حبلا  
من القنب » .

ولما جاء رجال البرلمان إلى الملك لويس الخامس عشر ملك فرنسا  
لمقابلته وتلقى تعليماته قال لهم « إني أخبركم بما أريده منكم ، ويجب أن  
تنفذوا إرادتى على الوجه الأكمل ... إني لا أريد احتجاجات أو  
معارضات بأية صورة من الصور ، أو أية صيغة من الصيغ . إنكم استحققت  
إلى أقصى الحدود سخطى الشديد ، ويجب أن تخضعوا لسلطانى أكثر  
من ذى قبل ! . عودوا إلى وظائفكم » .

ولما أراد رئيسهم أن يتكلم تقدم بضع خطوات وقال : سيدي .  
ولكن الملك قاطعه وقال له : اسكت . ثم تقدم أحد المستشارين وثنى

---

( ١ ) « المثل الديمقراطية » للأستاذ عبد المنجي رجب .

ركبته ووضع أمام الملك ورقة مدون بها ما يطلبه رجال البرلمان فأزاحها الملك برجله ونادى أحد أتباعه وأمره بتمزيقها ثم أدار ظهره للجمعتين وانصرف .

هكذا يتضح لنا كيف أن هذا النظام الديمقراطي لم يحقق في مراحله الأولى إلا المظاهر والصور المزيّة فقط . وأنه كان أشد وطأة على الشعوب من أى نظام آخر حتى إننا نقول بدون تحفظ ، أنه لا يقاسى به النظام الديكتاتورى المصلح فى شيء ، ولا يمكن أن يدان به فى قسوته ومعاناته فى الظلم والمبودية ، إلا النظام الأوتقراطى ، وهو ما كان مصطباً به إلى ما قبل القرن التاسع عشر . . . ولكننا نلاحظ أن الحقوق التى اكتسبتها الشعوب التى تدعى بالديمقراطية بعد الثورات الشعبية التحريرية فى أوروبا وأمريكا لم تخل من عجز وقصور فى توفير العدالة المطلقة لأبناء الشعب جميعاً ، ومراعاة مصالحهم بلا تفریق . . حقيقة إن الديمقراطية بعد الثورة ، وإعلان حقوق الإنسان ضمنت حرية الفرد ، وقدست حقه فى أن يزاول ما يتفق مع طبيعته من الأعمال المشروعة ، دون تدخل من السلطات فى أى شأن من شئونه الخاصة والعامة ، لكنها من ناحية أخرى خلقت طبقة قوية غنية تزاد مع الأيام قوة وثراء لأنها تستكر منابع الإنتاج فى الدولة ، ومصادر الثروة فيها ، وبالتالي تؤثر تأثيراً مباشراً فى تسه الدولة ، من مشاريع وقوانين فى السياسية ، والاجتماع والاقتصاد ، تضمن بها حماية مصالحها فقط ، دون أى اعتبار لمصالح الشعب جميعه وليس صحيحاً ما تنادى (١) به تلك الفكرة من أنه إذا سعى كل فرد

---

( ١ ) «السيريل إلى عالم أفضل» كوكب بيكر ترجمة الأستاذ عبد العزيز اسماعيل

وراء منافعه الذاتية فإن ضرباً من التوفيق بين مصالح الشعب المختلفة سرعان ما يزداد ظهوره أو يقل بصورة آلية ، وكان يصير عن هذه الفكرة . في إيجاز بالعبارة الآتية : ( إن المنافع الخاصة تؤدي بدورها إلى تحقيق المنفعة العامة ) .

• وهذه النظرية البسيطة ، التي تلخص في ترك كل فرد يعمل لنفسه لأن من لا يسعى إلى ذلك يتخلف وراء الصفوف . هي نظرية تعمل لمصلحة القوى ضد الضعف ، وفي مجتمعات القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر التي لم تكن حياتها ، بالقياس إلى غيرها ، قد تعقدت بعد ، كانت هذه النظرية تعمل لمصلحة أولئك الأفراد القلائل الذين أتاح لهم الحظ ، أو الذكاء الممتاز ، أو فقدان الضمير . أن يقتنوا ثروة وأن يستعينوا بها في توسيع دائرة مصالحهم الشخصية عن طريق الضغط السياسي ، ذلك الضغط الذي يخلق دائماً طبقة كبيرة من الأفراد لا يتقيدون بقواعد السلوك المثالي في سبيل مد يد المعركة إلى الحزب الذي يتمون إليه .

وكل هذه الآثار السيئة التي سجلناها هنا تترجم أدق ترجمة مما نمانيه نحن الشرقيين من ظلم اجتماعي وسلطات أتوقراطية في ثوب من النظام الديمقراطي الملهل . إن التجارب القاسية للنظام الديمقراطي التي مرت على أوروبا وأمريكا قبل مطلع القرن التاسع عشر تمر بنا الآن في قوة وقسوة دون وازع من خلق أو إيمان بالشعب بمن يدهم السلطان ، ودون انعاظ بما حدث لما قبلنا من تزعر . وهزات اجتماعية وتصارع واضطراب . وليس المهم كما قلت أن تكون هناك نظريات خلافة . ومثاليات رفيعة وإنما المهم هو



امكان تحقق هذه النظريات والمثاليات في الواقع المحسوس . وعيب الديمقراطية كما تحققت حتى الآن، أنها تمتنى بانظر لاجل الجوهر وأنها فشلت فشلا ذريعا في توفير العدالة والأمن والسلام لهذا العالم المضطرب القلق ! . فلنتنظر الآن في أصول المذهب الثاني الذي يتنازع العالم مع الديمقراطية لنبحث في زواياه عن العوامل التي ساعدت على إجماعه . وبلغ التطور الذي لازمه . ثم تأثيره في مستقبل العالم إن قدر له أن يعيش .

## ( ٢ ) الشيوعية

وأول ما يبين لنا أن نستظهره هنا هو أن الشيوعية قامت لتمثيل رد الفعل العنيف ، لما كان يسود العالم الديمقراطي من نظام رأسمالي جشع ، ومن تفاوت طبقي مستبد . ومن ظلم اجتماعي ممت فظهرت في سنة ١٨٨٠ الدعوة إلى الديمقراطية الاقتصادية . وإلى العدالة الاجتماعية على يدى بعض المفكرين في كل من فرنسا وألمانيا . والمهم هو أن نعلم أن الدعوة إلى الاشتراكية ، وهي التي تطورت فيما بعد إلى الشيوعية كانت نتيجة حتمية للتقدم التكنولوجي والثورة الصناعية ، واستخدام العلم وحده كقاعدة أساسية لحياة الانسان اليومية . فما لاشك فيه أنه كارل ماركس ، مؤسس هذا المذهب كان يتخيل إلى أى مدى سيجل الأمر بالبلاد الصناعية إلى تفاوت طبقي عنيف . وإلى استغلال قاتل للأيدى العاملة ، ثم احتكار موارد الثورة في البلاد الصناعية في أيدي قلة العدد ، شرهة إلى جمع المال . ثم استغلالها على غيرها من الأغلبية الساحقة من جموع الشعب الكادحين وتسخيرهم لاشباع رغباتها الثمينة التي لا تشبع أبداً . . . ومن هنا رأى أن الثورة الاشتراكية لن تتحقق بقوتها وعنفا إلا في قول تكون

الصناعة قد بلغت فيها شأواً كبيراً حيث يقبض على زمام الحكومات طبقات رأسمالية بالها من قوة ونفوذ، ثم حيث يتيسر تكتل العمال ووجود شيء من الوعي بينهم، ذلك أن ازدهار الصناعة وما تتمتع به من حريات مطلقة في الإنتاج والتوزيع وتحديد الأسعار سيؤدي بالضرورة إلى المنافسة . وإلى اشغال الحرب الشعواء من المضاربات الحرة بين فئة الرأسماليين بعضهم بعض . ولا بد أن تنتهي هذه الحرب إلى انتصار أحدهم . حينئذ تصبح الثروة كلها، وموارد الإنتاج كله، مركزين في أيدي فئة قليلة العدد بينما الغالبية العظمى من الشعب تسمى في حالة من العوز والفاقة، وفي مستوى لا يرتفع في شيء عن مستوى العبيد الأرقاء، وإذا وصل الأمر إلى هذا الحد، كان ذلك إيذاناً بأفول نجم النظام الرأسمالي، حيث سيخضع على الصناعة لتكدس متجانتها بدون استهلاك، نتيجة لفقدان القدرة على الشراء من جموع المستهلكين لأنهم أصبحوا في حالة من العوز والفاقة بسبب احتكار الصناعة، وتجمع الثروة كلها في أيدي فئة قليلة العدد، تتسلط عليها الانانية الفردية. وتتملكها غريزة الفطرسية، وحب الاستعلاء بما تملكه من نفوذ، وسلطات لا يحد منها، ولا يقف في طريقهما شيء . ولذلك كان نجاح الثورة الاشتراكية في روسيا وهي بلد زراعي لم تبلغ فيها الصناعة شأواً بعيداً كما بلغت في الدول الصناعية الكبرى مثل إنجلترا وفرنسا وأوكرانيا من الدول على خلاف ما قدره كارل ماركس . ولكن لعلنا لا نبعد كثيراً عن الصدق لو قلنا، إن نجاح الثورة الشيوعية في روسيا يرجع إلى عاملين أولهما : تفكك النظام القيصري وانحلاله . وتحطت روسيا عن النهوض . وعن التقدم العلمي . والاجتماعي بينما غيرهما من الدول الأوروبية .

قد مضت قدماً ، في سرعة ومضاء إلى التفوق العلمى ، والتهوض الاجتماعى  
فن الثابت تاريخياً أن الشعب الروسى كان يجهل كل شئ عن الفلسفة  
الشيوعية ولم يكن يعنيه إلا القضاء على الظلم الاجتماعى ، والقوضى  
الاقتصادية ، الذين كانا متسلطين عليه آخذين بمخناق لا يرى فكاً كآ  
منهما إلا بحاربتهما محاربة حياة أو موت : فكان أن انقادت الغالية  
الساحقة من الشعب إلى أى دعوة تخلصها من هذا الظلم الاجتماعى المفرع ومن  
هذا النظام الطبقي المميت ، فالقيصر وحاشيته وأسرته من النبلاء والأشراف  
كانوا يملكون وحدهم نصف أرض روسيا بينما تعانى غالبية الشعب مرارة  
السخرة ، وعبودية العيش ، حتى أن الأوضاع القائمة كانت لا تنبج  
أن يترك أرض سيده ، فكان يتبعها إذا ما بيعت إلى سيد آخر وهكذا...  
في مثل هذا المجتمع المسكك الموبوء الذى يسوده الظلم ، وجمع فيه  
الفقر ، والجهل ، والانحطاط ، لا بد أن تنبج أى ثورة ولو كانت  
غير الشيوعية متى كانت موجهة إلى القضاء على هذا النظام الإقطاعى  
وتخلص الشعب من آثاره المفجعة الممضة .

أما العامل الثانى فى نجاح الثورة الشيوعية فى روسيا القيصرية فهو  
ما كان يتمتع به زعيم الثورة من حنكة ، وعبقريّة فى التنظيم والتدبير  
فلولا قوة شخصية « نيقولاى لينين » واستخدامه العلم فى توطيد أركان  
النظام الشيوعى ، لما قدر للثورة أن تنبج ، وتوطد دعائماً إلى هذا الحد الذى  
أذهل أبناء روسيا أنفسهم فما لا شك فيه أن المصنف الذى تنشده  
الفلسفة الشيوعية هو جعل الأرض والصناعة . وكل مصادر الإنتاج  
ملكاً للدولة توجهه ، وتسيطر عليه لصالح المواطنين جميعاً ، ولكن هذا

المبدأ أوجد مقاومة عنيفة أول الأمر لا من جانب أصحاب الضياع .  
والرأسمالين غصب، وإنما من جانب كثير من الفلاحين، والعاملين الأجراء  
أيضاً . ولكن هذه المقاومة تلاشت بعد حين تحت وطأة النظام  
الديكتاتوري وقسوته ، الذي اعتمدت عليه الثورة الشيوعية في نجاحها  
واستمرار نموها ، ثم استخدمها بعد ذلك للعلم ، ولكافة أنواع المعرفة  
الإنسانية، في بناء مجتمعها الجديد ، على أساس من المناعة والقوة ، ويذكر  
الاستاذ ديزموند برنال ، كيف أن العلم والأفكار الجديدة كانت تحارب  
بقسوة في عهد روسيا القيصرية ، وكانت الطبقة الحاكمة تتوجس منها خيفة لما  
تعمله من مبادئ جديدة ، وآراء حرة غريبة على الشعب الروسى فيقول  
« إن المجتمع (١) الروسى يختلف أصلاً عن أى مجتمع آخر في أنه وجد  
فكرياً قبل أن ينفذ فعلاً ، فكان بذلك أول مجهود يبذله الإنسان عن  
وعى لخلق البناء الذى ينظم حياته الاجتماعية ، والاسس العامة لهذا  
النشاط نشأت من الدراسات الاقتصادية للنظم الرأسمالية التى قام بها  
ماركس وإنجلز ولينين فى المائة سنة الأخيرة . فقد نشأ ماركس فى  
الفترة التى نما فيها العلم نمواً عظيماً خلال القرن التاسع عشر . وقد  
رأى كمارى غيره الاحتمالات التى يفتحها العلم بتقدمه أمام الإنسانية  
ولكنه رأى ما لم يره غيره ، وهو أن هذه الامكانيات لا ينتظر تحقيقها  
وعرف السبب فى ذلك . والحجر الأساسى فى الدولة الماركسية هو  
(الاستفادة المباشرة بالمعرفة الإنسانية ، والعلوم والفنون لخير الإنسان  
ولذلك عند ما تمكن لينين من إيجاد هذه الدولة والدفع عنها فى

---

( ١ ) رسالة العلم الاجتماعية ترجمة الدكتور ابراهيم حلى .

السنوات الأولى من إنشائها ضد هجمات العالم عليها ، كان همه بعدئذ أن يتبين طريقة استفادة المجتمع بالمعرفة العلمية فعلا ، وقد فهم ماركس العلاقة الوثيقة بين النظريات العلمية وعمارتها في الفنون فهما كان أكثر وأوضح من فهم العلماء والمفكرين لها ، وقد بين كيف يمكن جعل هذه العلاقة الاشتراكية بين النظرى والعملى ، شعورية . وبين أن ذلك لازم إذا أريد أن ينمو أيهما نمواً كاملاً ، وقد شرح انجاز الذى درس العلم المعاصر طيلة حياته هذه الآراء بالتفصيل ، وكذلك قضى لينين وقتاً طويلاً وهو فى المنفى دارساً أحدث التطورات العلمية وعلاها إيائهما ، وناقداً لها ، ولهذا بدأت الدولة النوفيقية فى بناء العلم حسب خطة محكمة منطقية حتى قبل أن تنتهى من أمراحروب الأهلية والمجاعة .

ولم يكن هذا العمل هيناً ، فقد كان العلم دخيلاً غير مهضوم فى روسيا القيصرية منذ أن أدخلته الامبراطورة كاترين الكبرى . ولم يكن له وجود قط عند الجماهير ، بينما كانت الطبقات الحاكمة تتوجس خيفة مما فيه من آراء حرة ، ولذلك لم يكن العلم يشجع إلا بالقدر الذى يكفى حاجيات الاداة الحكومية ، والجيش ، ولغرض الفخر والشهرة . إذ كانت روسيا القيصرية ترى فى وجود أكاديمية للعلوم بها مما يؤيد الدعوى الجوفاء بأنها قطعة من أوروبا لا تقل حضارة عن أى دولة أوروبية .

وعلى كل حال فإن الانحما الذى كان يرمى إليه ( كارل ماركس ) من أن الثورة ستتمنخض فى النهاية عن إقامة عالم لا طبق تسوده المساواة ، والتعاون العالمى ، والإخاء ، والحرية المطلقة . . هذا الانحما

لم يتحقق حتى الآن على وجهه الأكمل فما زالت روسيا تحكم حكماً  
ديكتاتورياً قاسياً ، وما زالت تن تحت نظام العزلة وإقامة ستار حديدي  
بينها وبين العالم .

وإذا سلمنا برأى من يقول إن نجاح النظام الشيوعي ، واستقراره حتى  
الآن شر أصيب به العالم فيمكن أن تصدق هنا الحكمة التي تقول إن الخير  
يأتي أحياناً عن طريق الشر . فما لا شك فيه أنه لولا الخوف من تسرب  
هذا النظام إلى كثير من بلاد العالم الديمقراطي ، وملاقاته تربة صالحة  
ينمو فيها ، لظلت هذه البلاد حتى الآن تعاني مرارة الظلم الاجتماعي  
وقسوة النظام الطبقي ، فالنظام الاشتراكي ، والعدالة الاجتماعية التي  
تسود معظم العالم الغربي الديمقراطي تمت تحت ضغط هذا النظام الشيوعي  
بما دعا إلى إقامة سد منيع يحول بين الشيوعية وبين التنفس والنماء .

بقى بعد كل هذا أن نعرف موقف الإسلام من هذين المذهبين  
الذين يتنازعان العالم . ولا يعلم إلا الله أيهما سيصرع الآخر ويقضى  
عليه بعد أن يخرجنا من طور هذه الحرب الباردة إلى حرب أخرى  
سافرة لا تبقى ولا تذر .

وأول شيء نقرره هنا أن الإسلام في مبادئه ، وغاياته العليا يتفق مع  
النظام الديمقراطي ، حسب تطوره الأخير في أشياء ، ويختلف عنه في أشياء  
أخرى ، ولنا هنا نقعد مقارنات بين نظام من صنع الإنسان ، ونظام  
من صنع الإله كما يقولون . لأننا بسطنا في أول هذا الفصل أن المعرفة  
البشرية في قوتها ، ونضوجها ، ما هي إلا أثر تكون عن طريق الدين

ويوحى من العقيدة في الإله . فنعن لن نستظهر غير النتيجة الأخيرة المتعلقة بحياة الإنسان المادية . والتي تمخض عنها هذا النظام بعد جهاد طويل ، وسيل منهم من الدموع ، والدماء . غرية الرأي ، وحرية العقيدة ، والأخذ بتكافؤ القمص ، وسيادة العدالة الاجتماعية التي ينطبع بها النظام الديمقراطي حسب تطوره الأخير ، ولكن في حدود ضيقة كما سترى بعد ، يقرها الاسلام ، في شمولها ، واضلاقتها دون حدود أو قيود ، ويمكن أن نلخص هنا في شيء من الإيجاز ، أوجه الاختلاف بين نظرة الاسلام ، ونظرة الديمقراطية لظروف الانسان الجماعية ، ثم ما يكيف به حياته من نظام سياسي ، أو اجتماعي ، أو اقتصادي ، ولكن نجب باديء ذي بدء أن نبدا هذا اليوم الذي سيطر على عقل غير قليلة من الباحثين حتى من ينتسبون منهم إلى الاسلام . وهو أن حكم الاسلام الذي قام على أساس ديني كان دائماً مصطبغاً بصيغة الحكم الاوتقراطي ، لا في فترات محدودة ، وإنما خلال تطوره التاريخي كله منذ قيام الدولة الأموية حتى آخر عهد العثمانيين ، بعد أن سقطت الخلافة الاسلامية نفسها الاخير . ولكن إذا سلطنا هذه الحقيقة فإننا لا يمكن أن نرجعها إلى ذاتية الدين أو أن نعمله مسئوليتها لأننا كما أوضحنا في الفصول السابقة من هذا الكتاب ، أن الاسلام لم يتحقق في قوته وشموله ووكاله دون أن تصطبغ فيه أشياء غريبة عنه ، إلا في عهود ثلاثة فقط ، هي عهد النبي ، وعهد أبي بكر ، وعهد عمر . لا نستثنى بعد ذلك أي عهد من العهود اللهم إلا عهد الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز . . . فالحلقات التي قامت تحت ظل الاسلام منذ العهد الأموي حتى عهود انحلالها وتلاشيها لم تكن تعبر عن روح الاسلام الحق . . ومع ذلك فالانصاف يقتضينا

أن لا تنقل في ذهننا ، ونحن ندرس الروح التي كانت مسيطرة على تلك الخلاقات ، مراحل التطور البشرى ، وهى التي تدل على أن الثقافة الانسانية فى أى منطقة من مناطق العالم جميعه ، لم يكن قد توفر لها بعد إلا القليل جداً من عوامل الوعى والإدراك ، والمقارنة الزمنية بين حكم الخلفاء المسلمين ، وبين حكم غيرهم من قياصرة وملوك بقية دول العالم تدل على أن العالم الاسلامى كان أسعد حالاً عن غيره من بقية الشعوب التي كانت مشحنة الجراح تن تحت وطأة حكم مستبد قاس لا يراعى شيئاً من الحق والعدالة فى أبسط مظاهرها ، فكانت خاضعة فى استسلام وفى إذلال وخضوع ، لقانون ظالم . هو شريعة الغابة بعينها .

ومع ذلك فالإسلام يختلف عن النظام الديمقراطى ، وغيره من النظم التي تسود معظم العالم اليوم فى أن الحكم فيه لا يقوم إلا على أساس الشورى وحدها . فإقامة الحكم للعصية أو الوراثة أو القوة أو التفوذ ، أو أى عامل آخر لا يقره الإسلام فى شيء ، ولعل ما سبناه فيما سلف من فصول هذا الكتاب ، يعطيك صورة واضحة عن أن إقامة الخلاقات الإسلامية كانت تؤخذ عنوة واقتداراً ، أو تحت سلاح الخوف والإرهاب ، دون أدنى حرية فى التعبير . أو إرادة لأهل الحل والعقد من المسلمين ، حتى أصبح الحكم ، أو تراطياً لا يخضع لمشئته جمهور المسلمين فى شيء . فروح الحكم الاستشارية الخالصة التي كانت مسيطرة على مقاليد المسلمين ، والتي كانت قائمة على أساس أن يظل الخليفة حاكماً للمسلمين ، ميمناً على همتهم ما دام يحسن الحكم ، ويقوم العدل ، ولا يظلم الرعية فى شيء ، فإن جادعن الطريق الذى رسمه الإسلام سقطت



هذه البيعة وحل آخر مكانه ١ . هذه الروح تلاشت تماماً منذ قيام معاوية ابن أبي سفيان على شئون العالم الإسلامي بهذا الخداع والتفاق السيامي الذي يتوارى خجلاً أمام مقتضيات الأمانة والخلق الكريم . ومنذ ذلك الحين أصبح الحكم ملكاً محضاً ، يورث كما تورث عروض الحياة دون أدنى التفات لشخصية الخليفة ، ومقدار حظه من الكياسة والنبوغ ، أو التقوى والصلاح .

بقى هناك جانب خطير يتصل اتصالاً وثيقاً بحياة العالم الديمقراطي من الناحيتين الاجتماعية والاقتصادية ، ولكنه لا يتفق ونظرة الاسلام في شيء . فالديمقراطية الغربية تنظر إلى المال ، أو إلى كل ما يقوم به من ثروات منقولة أو غير منقولة على أنه في ذاته غاية ، وتمطيه تبعاً لذلك قيمة أرفع بكثير من العمل ! ولعل المشاكل المعقدة ، والاضطراب الاقتصادي الذي ينتاب العالم الديمقراطي اليوم ، هو أثر من آثار تلك النظرة المادية المتخلفة . . . ولقد كان جزء كبير من العالم الغربي يلطف هذه الحياة المادية التي يخضع لها بشيء من المثاليات ، ونوع من الروحانيات التي انحدرت إليه من تاريخه القديم وذلك قبل الحرب الأخيرة . أما بعد أن خرجت أمريكا من عزلتها ، وأصبح لها تأثيرها الفعال في اقتصاديات كثير من الدول الأوروبية فإن هذه المثاليات ، والروحانيات قد تلاشت تماماً وأصبح الدولار ، هو إله أوروبا المعبود وإذا قدر للعالم الغربي أن تظل أمريكا مسيطرة على مكان القيادة منه فسينهار هذا العالم لا محالة لأن أمريكا تكيف نظرتها للأمور وحكمتها على الأشياء على حواء أو تحت تأثير نظامها الاقتصادي ولا شيء سواه ١ . . . والدارس لتطور الاقتصاد ،

في أمريكا ، أو في أوروبا قبل أن تسود معظمها النظم الإشتراكية يجد أن ما تحقق في هذا النظام من عدالة اجتماعية لا يرجع في أصله الأول إلى الوجدان ، أو يقظة الضمير ، وإنما يرجع إلى ضرورات اقتصادية وإلى خشية انهيار النظام الرأسمالي من أساسه ، ذلك أن فقدان القدرة على الشراء من المستهلكين ومجهور الشعب سيؤدي بالضرورة إلى تكديس المنتجات ، وبالتالي إلى تعطل المصانع ، وانتشار البطالة فينهار النظام الرأسمالي من أساسه فتحاشياً من كل ذلك ، واتقاء لشرور المرات الاجتماعية التي تقضى على مقومات الدولة وجد ما سمي أخيراً بالتكافل الاجتماعي . . . وما يدل على صدق نظريتنا هذه أن العالم الديمقراطي إذا كان قد تخلص بعض الشيء ونجت هذه الظروف القاهرة من الأناية الفردية فإنه قد أسلم زمامه لنوع آخر من الأناية أعمق في الشر ، وأشد في البلاء وهو الأناية الجماعية ، والاستغلال الاقتصادي لغيره من الشعوب فما وجد من عدالة اجتماعية ، ومن حريات عامة ، ومن مثل عليا للحياة ينظر إلى كل ذلك على أنه شيء من الميزات أو الخصائص لا سبيل للغير إلى التطلع إليها ، أو على أنه سلعة ليست قابلة للتصدير ، وإنما هي للاستهلاك المحلي فقط ، ومن هنا ترى مدى الإثم الذي يكن وراء تلك الديمقراطية الزائفة التي في سبيل البقاء على مطامعها واستغلالها للشعوب الضعيفة المغلوبة على أمرها تشجع فيها كل عوامل الفساد والانحلال والتأخر ، وذلك لتظل بقرة حلباً تستغل في يسر وبلا مقاومة .

هذه صورة خاطفة لما عليه العالم الديمقراطي اليوم . أما وجهة نظر الإسلام في ذلك فتختلف اختلافاً بينا . فالمال ليس غاية لذاته وإنما هو

بمناطة وظيفة اجتماعية، يشارك في ملكيته. والارتفاع به المجتمع بطريق غير مباشر، فالملكية الفردية مباحة في الإسلام ولكن تتوفر لها شروط. وتحتها قيود تجعلها خاضعة لمطالب الحياة الجماعية. والقرآن صريح في تقرير هذا المبدأ «وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيَامًا وَارْزُقُوهُمْ فِيهَا وَاكْسُوهُمْ» لأن السفيه لا تتوفر له الإمكانيات الذاتية في تمييز المال وتسخيره لخدمة المجتمع والنهوض به، وما يزيد هذا المعنى تأكيداً، هذه الآية الكريمة التي لا تحتاج إلى تأويل، «وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ». وسبيل الله هنا هو كل ما يخضع لضرورات المجتمع من توفير الهدوء والاستقرار في العيش. ومن الدفاع عن كيانه والذود عن مومانه فيما يعتره من هزات اجتماعية أو اقتصادية. . . ولكن الإسلام لم يكتف بذلك وإنما يريد أن يقضي في صرامة وقوة على ميكروب النظام الطبقي الذي ينشأ عادة من سوء التوزيع الاقتصادي للدولة فيوجب ضرورة التوازن في دخل الأفراد، وبذلك يقضي على كل العوامل التي تنشأ في ظلها الربا والاحتكار. . . كيلاً يَكُونُ دَوْلَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ.

فطرة الإسلام للبال وتحديد صلته بالمجتمع أنه ليس إلا أداة أو وسيلة لتنظيم التبادل بين المجتمع. وتلبية مطالبه وحاجياته في سهولة ويسر. فالصلة التي تربط بين المال وبين حياة البشر من الناحية الاجتماعية والاقتصادية. لا تخرج عن كون هذا المال أداة لوظيفة من الوظائف. يزاولها الفرد. ويدين بأدائها للمجتمع. فمن قصر أو من لم (١٤ - مستقبل الإسلام)

تساعده طبيعته وتكوينه الذاتي على التكافؤ مع مقتضيات هذه الوظيفة والقيام بأدائها كما ينبغي، كان على الدولة أن تتدخل لتخلف حتى المجتمع في ذلك .

وإذا كانت هذه النظرة تختلف مع النظام الديمقراطي ، قبل أن يخضع للنظريات الاشتراكية الأخيرة في إعطائه للفرد حريات واسعة مطلقة، لمزاولة نشاطه الاقتصادي على الوجه الذي يروق له ، وإنفاقه المال بالصورة التي تراهي أمامه فإنها كذلك تختلف معه فيما يسيطر عليه من روح استغلالية جشعة للغير ، ومن أناة مريبة تحولت من الفردية إلى الجماعية ١١

فتطرة الإسلام في شمولها ونضوجها تتم بالعدالة المطلقة ، وبالروح المالية . . . ولمسل فيما رد به الخليفة الأموي عمر بن عبد العزيز على عامله ما يعطينا صورة صادقة ترجم عما نذهب إليه ، فلقد سأله عامله على أحد الأمصار أن يقيد دخول الناس في الإسلام لتلافي ما أصاب الخزينة من تدهور في الإيراد نتيجة لقلّة دافعي الجزية فكان رده عليه: « إن الله أرسل محمداً هادياً ولم يرسله جانياً ١١ » . ولكن ربما يتساءل أحد الناس فيقول : إذا كان الإسلام يختلف مع الديمقراطية في نكران روحها الاستغلالية للغير . فإبالة قد أقر الجزية وشرعها حتى بين الأمم التي خضعت له في استسلام دون حرب أو مقاومة ؟ وجوابنا على ذلك أن الإسلام فرض على المسلمين الزكاة وهم نوع من الضريبة مخصصة لجهات محددة . ومعلوم أن هذه الزكاة فضلاً عن أنها واجبة الأداء للدولة لتصرف في جهاتها المقررة فإنها كذلك ركن من أركان العبادة ومظهر من مظاهر الصعائر الإسلامية . وعدالة الإسلام المطلقة التي

كفلت حرية العقيدة لم تشأ أن تجبر غير المسلمين على أن يداولوا  
شعائرهم الدينية فكانت هذه الجزية التي توازى في مقدارها على وجه  
التقريب ضريبة الزكاة . وما يدل دلالة قوية على صدق ما نذهب إليه  
أنه في عهد عمر بن الخطاب طلبت قيادة بني تغلب أن تعفى عن الجزية  
وأن تؤدى ضريبة الزكاة مثل المسلمين فكان لها ما أرادت !!

بقي بعد ذلك أن نلم بأوجه الاختلاف بين الإسلام وبين النظام  
الشيوعي كما تحقق حتى الآن في روسيا السوفيتية . وأول شيء نحب أن  
نقرره أن المثل الأساسية للمذهب الاشتراكي كما تخيلها كارل ماركس ،  
قد فشل تحقيقها حتى الآن في روسيا السوفيتية ، فالتحرر من الروح  
القومية ، وعدم التحصب لها ، الذي هو أهم أساس في الفلسفة الشيوعية .  
لم يقف على قدميه بل لم يتنسم الهواء بعد ، فزال الشعب الروسي  
يقدر وطنه ، ويتعصب له ولا يستشعر أى معنى من المساواة التامة  
مع غيره من الشعوب حتى مع من يدينون معه بالمذهب الشيوعي . ثم إن  
القضاء على الملكية الخاصة وعدم الحاجة إلى المال أو النقد التي تنادى بها  
النظرية الشيوعية لم يقدر لها هي الأخرى الصمود طويلا لتأفاتها لطبيعة  
البشر وحياة الإنسان الفردية أو الجماعية .. ومن المثل الجالمة التي قررها  
كارل ماركس ، في فلسفته الاشتراكية فيما يختص بحياة الفرد وطبيعته  
الذاتية . ومكانته في الدولة التي يعيش فيها . أن يعمل كل بقدر طاقته  
وأن يعطى كل بقدر حاجته ، ولكن هذه المثل لم يتحقق منها في النظام  
الشيوعي في روسيا السوفيتية إلا الشطر الأول وهو : أن يعمل كل  
بقدر طاقته . ولكن أن يعطى كل بقدر عمله فقط . .

وهكذا عندما تتابع التطور الذى لازم المذهب الشيوعى عند مواجهته لواقع الحياة ، والطبيعة البشرية تحده فى نظرياته الحالية . وفى فلسفته الماركسية لم يصمد طويلا أمام واقع الحياة . ومقتضيات الطبيعة البشرية .

وإذا كان الوضع الاقتصادى للنظام الشيوعى قد اخطئ بعض الشيء مع ما قرره الإسلام من القضاء على عوامل الاجتكار . ومن تحريم التعامل الربوى ثم من إخضاع كل موارد الدولة لمطالب الحياة الجماعية إلا أننا نراه يختلف معه فى الوسائل التى تودى إلى ذلك ، فالشيوعية تتدخل . تدخل كاملا فى شئون الفرد حتى تشل حريته . وتكاد تلغى شخصيته كلها لتندوبها فى المجتمع ، أما الإسلام فيؤمن بالإنسان ويحمى نشاطه الفردى . فيقدس حرية الفردية ، ويحفظها بسياج من المنعة ، ولا يتدخل إلا فى حالتين فقط : الحالة الأولى ، عندما لا يتكافأ تكوين الإنسان النفس والعقل ، وما وضع فى يديه من مال لاستثماره فيما يعود على المجتمع بالفائدة والخير ، فيكون من حق الدولة حينئذ أن تتدخل لتمنع ضياع هذا المال الذى يرجع فى ملكيته الأصلية للمجتمع ثم للخيولة دون استخدامه فى نواحى الفساد ، والعبث ، وإثارة الفرائز النحلة بما يحدث أبلغ الضرر بحقوق المواطنين . أو عندما تتجمع لدى الفرد كل عوامل التضخم فيطغى على غيره . ويكاد يحتكر شيئا مما يلزم المجتمع ، حينئذ يوجب الإسلام تدخل الدولة لحفظ التوازن بين حرية الفرد ، ومصالحه المجموع ، فيأخذ من الأول كل فضلاته ليعطيا للثاني كما ترمى ذلك لعمر بن الخطاب عندما قال فى آخر خلافة ولو استقبلت من أباي ما استبدريت . لاخذت فضول الأغنياء فوزعتها على الفقراء .

أما في الحالة الثانية فعندما يعجز الفرد عن أن يؤدي عملا من الأعمال يعيش به ، وذلك لمرض ميثوس من شفائه منه ، أو شيخوخة تقعده عن مزاوله أى وجه من أوجه النشاط ، فيكون من حقه أن يشرك الدولة في مسئولياته الحياتية فتقدم له ما ينفي بحاجياته ، وبمجا به حياة كريمة ، ونظرة الإسلام إلى ذلك لا تقف كما قلنا عند المسلمين فقط وإنما تتسع لتشمل غيرهم من يعيشون تحت راية الإسلام ، ولقد مر عمر بن الخطاب وهو في طريقه إلى الشام يقوم مجذومين من النصارى فأمر بأن يعطوا من الصدقات وأن يجرى عليهم القوت من بيت المال ١١ وعندما رأى شيخاً ضريراً يسأل الناس وكان يهوديا قال له : ما ألجأك إلى ما أرى ؟ قال : الجزية والحاجة والسن ، فأخذ عمر يبيده وأعطاه ما يكفيه ثم أرسل إلى خازن بيت المال يقول له : « انظر هذا وضرباه ، فوافقه ما أنصفناه أن أكلنا شيبته ، ثم نخزّه عند الهرم . إنما الصدقات للفقراء والمساكين ، وهذا من مساكين أهل الكتاب » .

هذا هو الإسلام بسطناه لك فيما رسمه للعالم من قوانين خلقية ، واجتماعية ، واقتصادية تأثر كلها بالإنجازات وبواعث وأمره التعبدية ، وطبيعته العقيدية . وقد حرصنا على أن نسلك في ذلك سبيل البحث العلمى الخالص ونحب قبل أن نضع القلم أن نوضح هذا الأمر الذى يشغل أذهان كثير من المسلمين وهو الدعوة إلى ضرورة تحكيم التشريع الإسلامى في حياة المسلمين السياسية ، والاجتماعية ، والاقتصادية بالصورة التى كان عليها في صدر الإسلام الأول . إننا لانحب أن نخدع أنفسنا فتمسك بالقصور عن الباب فإذا كنا حقيقة نحرص على بلوغ مآرسمه الإسلام العالم من غايات السبيل إلى ذلك ألا تتناهى عما في

هذه النظم التي تسيطر على حياة العالم اليوم من أساس المعادلة المطلقة ، ومن نظام في الحكم والسياسة ، والاجتماع لا يبتعد كثيراً عما شرعه الإسلام للعالم منذ أربعة عشر قرناً ، وإن كان قد تم كما قلنا بشئ باهظ من الدماء والدموع ، والثورات الفكرية المضنية . قدمته البشرية عن رضى خلال تطورها التاريخي . وإنما يجب فقط أن نعلم هذه النظم بمثل الإسلام العالية ، وأن نكفيها وتسيطر عليها روحه الواهية وإيست العبرة في كل نظام من النظم بالتسك بوسائله ، وإنما في تحقيق أهدافه .

إن الإسلام يملك من اتساع الأفق ، ومن المرونة ومجاهاة الواقع ، ومن الوعي الصحيح الكامل بطبائع البشر ، ومطالبهم الحياتية ، ما لم يتوفر لآى دعوة أخرى سماوية ، أو أرضية ، ولذلك نجده في بيئته الأولى العربية أبقى على عادات وصفات خيرة مما كان يتخلق به العرب في حياتهم الجاهلية .

فلا بأس إذاً من أن نختصن ما في هذه النظم والمذاهب الحديثة من مبادئ ونظريات في السياسة والاجتماع والاقتصاد تتفق في غاياتها مع روح التشريع الإسلامى فضلاً عن أنها وجدت تحت ضغط عوازل ومشكلات معقدة لم تواجه المجتمع الإسلامى الأول . . . ومن يدقق النظر قليلاً يرى أن طبيعة عصر النبي وظروفه كانت تختلف عن عصر أبى بكر ، وأن عصر عمر كان يختلف في ظروفه ، وما طرأ عليه من مشكلات طارئة عن كليهما ، ولم يقف أى خليفة من الخلفتين جامداً . وإنما اجتهد رأيه وعالج هذه المشكلات بما تقتضيه من علاج يقيان ويختلف باختلاف الظروف والأشياء .



ثم إن التقدم العظمى ، ونضوج المعرفة البشرية سام فيها الإسهام مساهمة فعالة قوية بازدهار حضارته في الأندلس بينما كان العالم كله يعيش في جو مظلم دامس لا يعرف للمعرفة ولا للنور طريقاً غير منارة الاسلام الشاعنة في قوة واعتدال ، ويكنى الاسلام فخراً ومساهمة في خدمة الحضارة البشرية أنه حافظ على التراث الانساني من الضياع من غارات التار التي كانت تمثل الممجية والوحشية ، كاقصى ما عرف في التاريخ البشرى .. فن يريد أن يقصر بواعث نضوج المعرفة الانسانية سواء في العلوم المجردة والعلوم التجريبية أو فيما اصطلح من نظريات ومذاهب تنظم حياة البشر سياسياً واجتماعياً واقتصادياً . نقول إن من يريد أن يقصر هذه البواعث على العالم الغرب وحده كأنها خصائص ذاتية له . إما مغرض ، أو ضيق الأفق ، جاهل كل الجهل بطبيعة التطور البشرى .. ثم إن القلق والاضطراب الذى ينتاب العالم اليوم ليس مرجعه إلى تقدم الصناعة والعلم ، وتنوع وسائل المعرفة ، كإذهب إلى ذلك كثير من الباحثين ، وإنما يرجع إلى سوء التربية الخلقية والنفسية ، وإلى عدم التخلص من الأنانية القاذرة ، حتى إن زعماء الغرب وقادته يظلمون إلى العالم في ظروف حرجية كقيام حرب مدمرة ، بمبادئ مثالية تقوم على التحرر من الخوف والجوع ، وعلى سياسة المساواة التامة ، وضمان حرية الإنسان ، ثم لما تمضى تلك الظروف زام يتسكرون لما نادوا به ويتخلصون من ذلك بأن هذه مثاليات لا تتفق وطبيعة البشر .. ومن هنا نجد أن الاسلام هو وحده الذى يملك أن يجعل هذه المثاليات حقائق واقعة ، لأنه يتجه بدهوته ، وبقيته إلى داخل النفس وخارجها على السواء ، فيقضى على كل موجبات الأنانية فردية كانت أم جماعية ، التى هي شر ما ابتليت به الانسانية قديماً وحديثاً .

إن الإسلام باعتباره أوله دعوة عالمية يتوفر له من انشاع أفعه كل  
لعوامل الفعالة التي تجعل التعاون العالمى، والانسجام البشرى حقيقة واقعة  
- كل الغاية التي ينشد لها في روحه التشريعية هي النهوض بالجنس الانساني  
إلى التمام بفرائزه البشرية حتى إننا لا نبعد عن الحقيقة لو قلنا إن كل  
مادعا إليه من أمور تعبدية ما هو في الواقع وحقيقة الأمر إلا صمام  
لأمن والسلام لحياة الإنسان نفسياً ومعيشياً .

وبعد : فإننا نرجو أن نكون قد ساهمنا في تكوين وعى إسلامى  
صحيح بما بسطناه هنا من ظروف تطور الاسلام التاريخى، وكل الذى  
ننشده أن تكون هذه التجارب القاسية التي يقطع بها تاريخنا الإسلامى  
كافية لأن تجنب المسلمين الخطأ والاضطراب فيما يسعون إليه من بناء  
جبهة موحدة ، ترجم عما يفعل في نفوسهم من عوامل الوعى واليقظة ،  
وتفرض شخصيتهم الدولية ، وتأثيرهم الفعال في مجريات أمور البشر  
حتى يعترف العالم للإسلام آخر الأمر بمكان القيادة فيما يسعى إليه من  
حياة أفضل ؟

#### الطبعة الأولى

( القاهرة في ٢٠ رجب سنة ١٣٧١ هـ — ٢٠ أبريل سنة ١٩٥٢ م )

# فهرست الكتاب

الصفحة

الموضوع

المقدمة ..... ١ — ١٢

الغاية التي نشدها من وضع هذا الكتاب — موقفنا من  
ذوى النزعات الالحادية ومن ذوى السلطات الأوتوقراطية —  
عقبة رجال الدين المتزعمين — إلى الانسانية مقبلة على  
عصر جديد يسود فيه الدين — لن تستمر الانسانية  
في احتضانها للدين من جديد صورة عما كان عليه في  
صور الظلم والجور — القوتان اللتان تتنازعا في العالم  
الاسلامي اليوم — حالة العالم الغربي — هل يتأق  
للإسلام أن يملك يديه قيادة العالم من جديد

المعقبة في الإسلام ..... ١٣ — ٥١

تطور الميانات — رأى مضاد لما ذهب إليه علماء  
مقابلة الأدب — ماهي العوامل الحقيقية التي صبغت  
الدين عبئة الجور خلال تطوره التاريخي — هل لابد  
لبشرية من عقيدة دينية — ما طبيعة التورات الفكرية  
التي أسفرت عن عداتها للدين — يجب أن تنظر إلى  
الدين في مجموعه على أنه يكمل بضمه بضاً — رأى قباحت  
«جلزاري جويو» يذهب فيه إلى أن اللادين يسود عالم  
الفن — ودنا على جويو وتبريع آرائه — ماهي عقيدة  
الاسلام — رأى الفيلسوف الانجليزي «الدوس  
هكسلي» — تقريرنا بتأير ماذهب إليه — مقاربة  
بين العقيدة في الاسلام والعقيدة في اليهودية والمسيحية  
رأى المستشرق «جول تيسر» في تطور العقيدة في الاسلام  
وددنا عليه .

## الموضوع الصفحة

المراحل التي اجتازها الإسلام ... .. ٥٢ - ١١٤

كيف تكونت مقومات الإسلام كدين ودولة —  
التطور الذي صاحبه حتى أخذ شكله النهائي — حالة  
الجزيرة العربية قبل الإسلام — حالة العالم خلال القرن  
السادس والسابع الميلادى — التناوب الرومانى —  
تطوره التاريخى — تفرقه بالتسلط الكنسية —  
الانحلال الاجتماعى والتأخر الدينى الذى كان يسود العالم  
وقت ظهور الإسلام — صور من الواقع التاريخى  
للإسلام في صدره الأول حتى عهد الخليفة الثالث —  
مبدأ انحراف المسلمين — كيف وضعت البراقيل أمام  
سير الإسلام في مجرى العيش — تأريخ دقيق لمر  
عثمان بن عفان — سيطرة الموالى على الحركة الفكرية  
في المجتمع الاسلامى — هل كان ذلك خيراً أم شراً —  
الاسرائيليات في الإسلام — دراسة تفصيلية لتطور  
المسلمين التاريخى في عهد الأمويين والعباسيين والفاطميين  
حتى عصر تأخرهم وانحلالهم .

الفرق في الإسلام ... .. ١١٥ - ١٨٥

طبيعة الدين الاسلامى كدعوة عالمية — هل كل إيجاد  
الفرق المتشعبة وعلم السلام في الإسلام ظاهرة طبيعية  
له — ما هي العوامل الحقيقية التي ساعدت على قيام  
هذه الفرق — عرض لما ذهب إليه كثير من المؤرخين  
وردنا عليهم — ما هي النماذج التي كان يحذف إليها  
زعماء تلك الفرق — ما هي المؤثرات التي كانت  
تحيثهم — هل عطية الإسلام للتاريخية كانت تقضى  
بإيجاد هذه الفرق — الخواارج وكيف نشأوا — التطور  
الذي لازمهم — هل المؤثرات التي أثرت فيهم خارجية

الصفحة

الموضوع

أم ذاتية - رأى لبس المسترقين وردنا عليهم -  
التشيع وكيف ظهر إلى الوجود - تصور لما ذهب إليه  
كثير من المؤرخين - تنبؤنا لأرائهم - رأى جديد في  
منشأ التشيع والوامل التي ساعدت على نموه - ظهور  
دعوة المهدي وكيف تطورت - موقف الشيعة في عهد  
الأمويين والعباسيين - دراسة دقيقة للتطور الذي لازم  
التشيع حتى آخر عهد الفاطميين - هل ينصر التشيع  
الفلسفة ويؤمن بالحرية الفكرية - ما نفع من التشيع من  
فرق - الاثناعشرية والأصول التي تكون عقيدتها -  
الزيدية وما تشعب به من سبب - مكائدها في التشيع -  
الفرقة الإسماعيلية وتنظيمها الري - الأغراض التي  
ظلت لتحقيقها - التطور الذي لازمها - علم الكلام  
في الاسلام - المعتزلة وكيف نشأوا - موقفهم من  
السنين - هل يمثلون الحركة الفكرية في الاسلام -  
احتضان المؤمن لهم - أقدم الضيق وانتقامهم المروع  
من الفقهاء السنيين .

مستقبل الاسلام والعالم ... .. ٢١٦ - ١٨٦

هل ترتبط المعرفة البشرية بتأثير الدين - ملأ الناية  
من زوال الأديان - هل تتصادم روح الدين مع  
ما اصطفاه العالم الحديث من نظريات ومذاهب في السياسة  
والاجتماع والاقتصاد - ما هو الطابع الجماعي لتنظيم  
الدينية - تبديد الوهم الذي سيطر على كثير من  
المفكرين في أن الدين يقف في طريقهم - إن المصالح  
توجهوا أن الدين هو صورة مما عليه رجال الدين -  
المذاهب الماسورة التي تتنازع العالم اليوم -  
الديمقراطية في يفتها الأولى - التطور التاريخي لها  
إن النبل العليا التي نادت بها كانت تشمل عند التحقيق -  
الشيوعية ونظرتها الاجتماعية والاقتصادية - البواعث

التي أوجدتها — كيف فشل تحقيقها — موقف الاحلام  
من كلا المذهبين — هل يتفق معها في بنى أهدافهما  
حوامل لميرة والاضطراب التي تنتاب عالمنا اليوم —  
هل في استطاعة الاسلام أن يعالج قضايا العالم —  
ما يسمى إليه البشر من عالم أفضل — موقف المسلمين  
وسط هذه الحرب الباردة بين المسكرين — كيف تم  
لهم شخصيتهم الدولية — عوامل الوعي والنضوج التي  
تتيحهم لتكوين جهة موحدة — هل ينبغي العالم إلى  
وحدته ويمضي قيادته للإسلام فيحقق له ما يرجوه من  
حياة أفضل .

### استدراك

في صفحة ٢٠٥ سطر ٩ : « كانت لا تبيح أن يترك »  
وصحتها : « كانت لا تبيح للاجبر أن يترك »

### كتب ظهرت للتأليف :

- |    |                                 |
|----|---------------------------------|
| ٢٥ | (١) هذا هو الإسلام              |
| ١٥ | (٢) أيامي أو فلسفة الحياة       |
| ٢٠ | (٣) عاكة الزمن أو طه حسين       |
| ٦  | (٤) مع عقلاء الإنس ومجانين الجن |
| ١٠ | (٥) هل أفلسنا حضارة أوروبا ؟    |
| ١٠ | (٦) لا أومن بالعقل              |
| ١٥ | (٧) البعث أو مذهب السلام        |



